

ПРОТОКОЛ

Обществено обсъждане на ОПРГТ на област Ямбол и ДЕО на ОПРГТ на област Ямбол

Проведено в община Стралджа, 18.03.2026 г.

Дневен ред:

1. Представяне на ОПРГТ на област Ямбол
2. Представяне на ДЕО на ОПРГТ на област Ямбол
3. Дискусия
- 4.

На общественото обсъждане присъстваха представители на Възложителя, изпълнителя, ЦСРИ, гр. Стралджа, ЦОП Стралджа (съгласно присъствен списък).

Общественото обсъждане се води от заместник директора на РДГ Сливен, инж. Петьо Киров, който започна с въвеждащи думи. След това думата беше дадена на проф. г-р Миглена Жиянски, Ръководител на проекта за разработване на ОПРГТ Ямбол. Тя представи основни ключови моменти в плана и разясни процедурата за неговото създаване и причините, довели до изключителното забавяне на създаването на областния план. Проф. Жиянски обърна внимание на данните, които са използвани за изходна информация. Господин Пламен Станев и г-жа Екатерина Гюлеметова, заместник-ръководител и ръководител на създаването на Доклада за екологична оценка също представиха своята работа.

Дискусия:

След представянето беше дадена възможност за дискусия. Беше повдигнат въпроса за балансиране на чисто материалните ползи и съвременните изисквания за защита на околната среда. Бяха дадени примери за идеи и съвременни подходи при използването на природните дадености и богатството на биоранообразието за инициативи с образователен характер, създаващи възможност за използването на рекреационните екосистемни услуги за възвращаемост. Проф. Жиянски уточни, че освен параметрите за лесистост, запас и всички стандартни лесовъдски индикатори, качеството на горската екосистема е важно. Надеждата е, че тези планове ще бъдат наистина полезни.

Изрази се мнение, че би било адекватно собствениците на гори да бъдат възмездени, когато поддържането на екосистемните ползи ограничават собственика да прави друга дейност.

Беше повдигнат въпросът за изграждането на соларни паркове. Г-жа Кремена Атанасова поясни, че те са основно в земеделски, не в горски територии. А разрешаването им зависи от общините. Може да има единици горски територии, на които се променя предназначението. Трябва да се има предвид, че използването на енергията от слънцето е бъдещето. Г-жа Атанасова изрази лично мнение, че е против да се изсичат гори с тази цел. Проф. Жиянски поясни, че по тази тема се сблъскват политики и интереси. Когато имаме силно ерозирал и деградиал терен, особено в южните части на страната има такива терени, те са извън защитени зони по Натура, това може да бъде подходящ начин за усвояване на територията с цел енергийна ефективност. За района на Ямбол, проблемът не е толкова фотоволтаиците, колкото вятърните генератори. Сериозен проблем се появява в

Северна България, където в момента има сериозни конфликти между населението, земеделците и инвеститора. Това няма как да се реши от този план, но при всички положения гражданското общество е за това, за да каже какво счита за редно. Още повече, че отпадъците след приключване на експлоатационния срок на подобни структури, могат да имат дългосрочно негативно въздействие при неправилно съхранение и управление на отпадъците. Вятърните генератори се сриват, има примери от Германия и Гърция. Това е пластмаса, батерии, опасно е, а обемът му е голям. Това е лично мнение на проф. Жиянски. Г-жа Атанасова вмъкна, че има горски терени, които се водят нелесоприодни площи, където не може да се направи залесяване, няма да тръгнат дръвчетата, но те могат да се използват за такива цели. Г-жа Атанасова уточни, че до момента в РДГ Сливен не са постъпвали предложения за фотоволтаици.

Инж. Петьо Киров, заместник-директор на РДГ Сливен сподели мнение, че този план е разработен с цел устойчиво разработване на горските територии. Проследявайки исторически как са се развили нещата, всичко се променя, вече говорим за рекреация, за извличане на рационални ползи. Човекът израства и търси начин да живее по-лесно и съответно вече имаме други стремежи към горския ресурс. Всичко е преходно, има момент на използване. В момента, в който текущата необходимост се измени, то и използването се променя. Съответно не можем да кажем интересът към екологичната енергия ще бъде устойчив. Но този ресурс, с който се разполага в момента, той е устойчив, от гледна точка естествено възобновяване. Горските служители понякога гледат високомерно на обществеността, защото те не разбират какво се прави, но това е най-слабият им момент – че не се говори с общественото, че не се обяснява идеалната цел – да се запази този ресурс, не само да го използваме. Всички говорят за сечи, но материалният ресурс, който се получава, той е следствие, той не е от първостепенна роля. То е следствие от добро стопанисване. И тогава говорим за възвишените ползи от този ресурс. Така че, колкото повече се говори, колкото повече се изяснява ситуацията, общественото израства и ние говорим за съвсем други неща вече.

Отправиха се благодарности на презентиращите, за богатите разяснения и чудесната визуализация на ОПРГТ.

С това дискусията приключи и срещата беше закрит

Протокол

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

Ръководител проект:

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

РДГ Сливен

ПРОТОКОЛ

Обществено обсъждане на ОПРГТ на област Ямбол и ДЕО на ОПРГТ на област Ямбол

Проведено в община Ямбол и община Тунджа, 18.03.2026 г.

Дневен ред:

1. Представяне на ОПРГТ на област Ямбол
2. Представяне на ДЕО на ОПРГТ на област Ямбол
3. Дискусия

На общественото обсъждане присъстваха представители на възложителя, изпълнителя, ЮИДП Сливен и община Тунджа и община Ямбол (съгласно присъствен списък).

Общественото обсъждане се води от заместник директора на РДГ Сливен, инж. Петьо Киров, който започна с въвеждащи думи. След това думата беше дадена на проф. д-р Миглена Жиянски, Ръководител на проекта за разработване на ОПРГТ Ямбол. Тя представи основни ключови моменти в плана и разясни процедурата за неговото създаване и причините, довели до изключителното забавяне на създаването на областния план. Господин Пламен Станев и г-жа Екатерина Гюлеметова, заместник-ръководител и ръководител на създаването на Доклада за екологична оценка също представиха своята работа.

Дискусия:

След представянето последва разширена дискусия.

Обсъди се бавното влизане в действие на тези документи и забавените процедури.

Припознати са усилията на ЮИДП да предприемат мерки относно естествено възобновяване с такива програми и леки въздействия върху терена и с включване на различни видове по произход. Среща се негативно отношение от страна на горските стопанства – непознаване на самата материя. Искат едно мероприятие, което има дългосрочен аспект и се върши за една година, да го свършат за един месец. Необходима е работа по повишаване на квалификацията, повишаване на изискванията за техници. Отчита се загуба на обучени кадри в сектора. Проблемът е на европейско ниво. Целеви средства за естествено възобновяване са предвидени. Изтъкна се необходимостта от комуникация при прилагане на мерките.

Кремена Атанасова, РДГ Сливен: Имаше такава забележка: стопанисването на горски територии не е само от горските стопанства, това е (има се предвид посоченото в презентацията) за стопанисването на държавни горски стопанства. Има и общински горски структури. Надявам се това да е променено в плана.

Обърна се внимание, че има три резервата в района, които не са в обхвата на горски стопанства. Екипът увери, че цялата информация е внимателно проверена.

Никола Иванов, ЮИДП Сливен реферира към становището, дадено през 2025 г. от ЮИДП, по отношение на направената мотивирана справка за направените в процеса на обществени консултации забележки, няколко пъти е споменато, че са използвани

данни от горскостопанските планове по време на изготвянето на плана, 2022 г. – да се направи уточнение. Една от бележките – на 30-31 страница, ДГС Тунджа, да бъде упоменато изрично, че става въпрос за инвентаризацията от 2021 година и инвентаризацията на ДГС Тунджа от 2014 година, да се заскоби. Защото тази година се очаква инвентаризацията на ДГС Тунджа. Да се поправи и тази техническа грешка, някъде е записано ДГС, някъде ДЛС, да се уеднакви. Да се направи правилно в тези страници 30-31 кои точно инвентаризации са използвани.

По отношение становището и мотивираната справка, където са описани бележките, в мотивите е описано дали се приемат или не. Направените бележки от страна на ЮИДП са 4. За първа и четвърта бележка е записано, че са приети. Тук г-н Иванов направи забележка, че изразът лесопокрита площ не е коректен. Правилният израз е залесена и незалесена площ. Стойностите на общата и залесената площ – записано е, че данните са взети от заданието. Експертите прочетоха данните, записани в плана и господин Николов потвърди, че те са верни и това реферира към инвентаризацията на Елхово 2021 и на Тунджа 2014. Но на няколко места, още във въведението, стр. 10 са описани площи 59 989 хектара обща площ, от които 51 398 ха – залесена. Това не е така. Има 3 резервата с обща площ 78,83 ха, като те са горски територии, които са извън територията на горската инвентаризация. Т. е. в увода, има логика да има описани площите на резервата. Има разминаване в цифрите на въведението и да се проверят и уеднаквят данните, да има сходимост между тях. На стр. 32, Таблица 4, показана е инвентаризираната площ, после на стр. 45 таблица 8 вече се отива на общата с резерватите, а на стр. 46, където има разпределение на общата площ, обхвата и ползването за 10 години по стопански класове – в резерватите няма ползване по стопански класове, необходимо е да се прегледат пак, за да се стиковат. В началото има смисъл да се посочи общата площ с резерватите, но не и по-нататък. В текста и анкетките на таблиците да става общо дали става въпрос за общите горски територии в областта или се говори само за инвентаризираните. Експертите поеха ангажимент да се направи проверка и да се добави уточнение в заглавията на таблиците. Разпределението по собственост на тази обща площ в ОПРГТ, стр. 26, таблица 2. Записано е разпределение на горската площ по собственост – отново дали става въпрос за общата с резерватите – да се уточни. И там са записани данни само за залесената площ, да се посочи и за незалесената. И конкретна забележка, на ред 2 е записно в кои държавни селскостопански земи. На слайдовете в презентацията е записано, че има земеделски територии с характеристика на гора – около 10%. В самата таблица в областния план, записаното е „гори в държавни селскостопански земи“ на втори ред. Под табличката в коментара, пише, че горите в селскостопански земи са предимно държавни. Ако се погледне инвентаризациите от онова време, далеч не може да се каже, че са предимно държавни, напротив – предимно са общински горите в селскостопански земи. Така текстът на стр. 26, таблица 2, на този ред трябва да бъде записан гори в селскостопански земи, а най-добре е да бъде направена разбивка по собственост. Експертите, съставили ОПРГТ уточниха, че тези данни идват от Отчет на горския фонд, 2020 година, официални данни от Изпълнителна агенция по горите. Въпреки това, г-н Николов, който има опит в правенето на ГФ-та, уточни за отчетните форми, които стопанствата предават – представят се горските територии по кадастър по собственост, а тези, извън горски територии се представят в куп като има и допуснати грешки. Може да е ползвана такава база и да не

е представена коректно информацията. Г-н Николов предложи да се разменят контакти, за да се уточнят данните.

По отношение на третата бележка, която касае категоризацията. Тук трябва да се обърне по-голямо внимание. Миналата година в становището е записана бележка по разпределението по групи и функции. Цифрите за защитни, специални и гори със стопански функции. Коментарът обръща внимание, че посочените хектари са повече от общите. Отговорът е мотивираната справка посочва, че един подотдел изпълнява повече от една функция и е взет предвид в калкулациите повече от веднъж. Това е така, но когато се описват по видове функции, ясно е, че една и съща площ може да влезе и в едното и в другото. Ясно е, че общата площ ще е по-голяма, но това трябва да се опише. Но когато се описват общо - горски, защитни, стопански, няма как да има дублиране в площта. Експертите обясниха, че тук идеята е друга и съответно походът изисква да се работи по слове. Г-н Иванов настоя, че горите със стопански функции не са толкова, колкото са посочени в плана. Експертите обясниха, че опитите във всички ОПРГТ, разработвани досега е, че на представителите на горския сектор стопанските територии се струват малко. Г-н Иванов отново обърна внимание, че трябва да има сходимост в данните във всички документи: ДЕО, ОПРГТ, резюме и т.н. и в рамките на ОПРГТ в различните му части. В ДЕО е записана различна стойност за стопанските гори – стр. 36, т. 4.1.2.1. – стопански гори - 2049 ха, в резюмето стр. 10 – 14429,6 ха. В самия ОПРГТ стр. 86, таблица 4 също пише 14429,6 ха. Проф. Жиянски обърна внимание, че ако се погледне базата данни, това би могло да даде допълнителна яснота и ще се разясни защо и откъде се получават тези цифри и защо анализът разглежда по този начин конкретен картен лист. Г-н Николов поиска да узнае дали това са несъответствия. Проф. Жиянски уточни, че не са. Но разминаването в екологичната оценка, на стр. 36 ще се уточни. Експертите предположиха, че в ЕО е допусната техническа грешка и е взета предвид само стойността на горите със стопански функции на Болярово. Г-н Иванов обърна внимание на защитните територии и защитни горски пояси, които са описани в плана като 3 266.71 ха. Тук има едно малко разминаване, в ОПРГТ, на стр. 80, Таблица 31 тези защитни горски пояси са описани като 3 264,3, а в резюмето на стр. 9 и в ЕО на стр. 38 са описани като 3 266.71, има разминаване. Но като цяло това число е голямо. Записано е под черта, че защитни горски пояси и защитни територии са различни понятия – ясно е това, въпросът е, че защитните горски пояси са един вид от защитните горски територии, г-н Иванов не смята, че в областта има толкова много от защитните горски пояси. Вярно е, че във въпросната таблица 31 е направено допълнително проучване сред общините и са направени допълнителни предложения, но това е страшно много. Експертите уточниха, че анализът е направен на база инвентаризацията, подадена към тях. Г-жа Атанасова (РДГ Сливен) също потвърди, че тези площи са много, участници в общественото обсъждане споменаха, че площите под въпрос са 379 ха. Експертите, разработили ОПРГТ уточниха, че целият анализ е подкрепен с база данни, която е пространствено реферирана и може да се направи справка. Г-жа Атанасова също отпрати въпрос относно стопанските гори и причината между огромната разлика между инвентаризация и ОПРГТ. Експертите направиха на място демонстрация с геопортала, за да покажат как може да се визуализира и намери всеки един подотдел в динамичен порядък. Анализът е направен на основание бази данни, предоставени от ИАГ. Проф. Жиянски уточни, че функциите в ОПРГТ са изведени на база екосистемните услуги, изпълнявани от териториите. А тези функции са изведени на база процедури и

критерии, посочени в наредбата. Г-жа Атанасова все пак обърна внимание, че разликата е огромна.

Дискусията приключи и с изчерпване на дневния ред сре

Протоколчи

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

---/

мл. д-р Миглена Жиянски

Ръководител проект: /---

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

-----/

проф. д-р Миглена Жиянски

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

мл. д-р Миглена Жиянски

РДГ Сливен

ПРОТОКОЛ

Обществено обсъждане на ОПРГТ на област Ямбол и ДЕО на ОПРГТ на област Ямбол

Проведено в община Елхово, 19.03.2026 г.

Дневен ред:

1. Представяне на ОПРГТ на област Ямбол
2. Представяне на ДЕО на ОПРГТ на област Ямбол
3. Дискусия

На общественото обсъждане присъстваха представители на възложителя, изпълнителя, община Елхово, сдружение ст. Стройно, РИОСВ Стара Загора, представител на общински съвет Елхово и частна фирма. (съгласно присъствен списък).

Общественото обсъждане се води от заместник директора на РДГ Сливен, инж. Петьо Киров, който започна с въвеждащи думи. След това думата беше дадена на проф. д-р Миглена Жиянски, Ръководител на проекта за разработване на ОПРГТ Ямбол. Тя представи основни ключови моменти в плана и разясни процедурата за неговото създаване и причините, довели до изключителното забавяне на създаването на областния план. Проф. Жиянски обърна внимание на данните, които са използвани за изходна информация. Господин Пламен Станев и г-жа Екатерина Гюлеметова, заместник-ръководител и ръководител на създаването на Доклада за екологична оценка също представиха своята работа.

Дискусия:

След представянето беше дадена възможност за дискусия. Проф. Жиянски уточни, че са получени предварителни запитвания от заинтересовани страни. Думата взе г-жа Исаева, член собственик на сдружение с. Стройно. Г-жа Исаева уточни, че тя е изпратила предварителни въпроси към РДГ Сливен. Първият въпрос е свързан със селищни могили, които са открити в землището на селото, и са включени като недвижими културни ценности с категория от национално значение според НИНКН. Г-жа Исаева отправя молба те да бъдат включени в таблица 47 на плана и също на вниманието на РИОСВ. Вторият въпрос, който бе повдигнат, е свързан с единната горскостопанска основа. За община Елхово, прави впечатление, че в с. Стройно и Болярово, са най-големите територии в кафяв цвят, което означава несъответствие с кадастралната основа. При разговор с РДГ Сливен е уточнено, че има парцели, които са гора по смисъла на закона за горите, но те не са въведени в лесоустройството. Това е притеснително, тъй като част от тези парцели са край язовир Бояново. Г-жа Исаева е съгласна, че около водоемите, горите опазващи водосборите трябва да бъдат предпазени. Този кафяв цвят около язовир Бояново съвпада с разликата в екселските таблици, по специално Таблица 2 – Защита на водосборите и териториите около водоемностите. Там има разлика между оригиналната таблица А2 и коригираната. Разликата е по отношение на 2 парцела. Проф. Жиянски уточни, че са прегледани внимателно тези парцели, че корекциите са нанесени след открита техническа грешка. Проф. Жиянски уточни, че има несъответствия с кадастъра. Ще бъде проверено. Г-жа Исаева сподели притеснения, че е премахнато това, което община Елхово не е регистрирала официално като гори, а като земеделска земя, а най-притеснителното е, че това е общинска частна собственост и от 1ви януари 2026 г.

подлежи на продажба, защото тогава са отпаднали определени ограничения. Проф. Жиянски уточни, че е използвана база данни към 2022 година. Г-жа Исаева изрази мнение, че трябва да се направи актуализация. Тези два парцела, ако излезат от лесослоя, те могат много лесно да бъдат изсечени. Госпожа Атанасова поиска уточнение кое трябва да се актуализира. Според госпожа Исаева кадастърът показва, че са общинска земеделска земя, лесослоят показва, че това са инвентаризирани територии като гора. След като те са общинска/гържавна собственост, когато е инвентаризирана тази територия като гора, според закона за горите, общината следва да предприеме стъпки да ги отнесе към горска територия. Това към момента не е иницирано от общината. Общината има право да го направи в даден момент, то не е задължително точно в момента да стане. Но тези територии след като са инвентаризирани като гора, те не могат да се ползват като земеделска територия. Ако един имот, част от него е гора, а останалата част е с единични дървета – това не го прави гора. Тогава трябва да се раздели имота, пак по инициатива на собственика. Там няма право общината да извършва „масова сеч“ както обществото я нарича. Госпожа Исаева обърна внимание на несъответствие с картна основа, като се разбира, че НТП е земеделска земя. Проф. Жиянски уточни, че от гледна точка плана може да се даде само препоръка, а оттам нататък общината и РДГ Сливен трябва да направят уточнения и да предприемат съответните действия. Г-жа Атанасова поиска уточнение дали колегите, които са разработвали картата това са имали предвид – несъответствие с кадастралната карта. Г-жа Атанасова отпрати апел към общината да отрази, че това е гора, а не земеделска земя. Д-р Белилов уточни, че се стъпва на официални данни при изготвяне на плана. Проф. Жиянски посъветва да се използва плана за референция. Г-жа Атанасова направи уточнение, че е изпратено писмо от РДГ Сливен към община Елхово с препоръка да се предприемат такива действия. Г-жа Исаева обърна внимание на направената корекция на таблица А2 където има 16 хектара територии разлика в старата и новата таблица. Позовавайки се на това колко са важни териториите за защита на водохранните функции, не е логично да има намаляване на тези територии. Поисква се разяснение как се е получило това. Показва се на картата къде са тези отдели. Г-жа Исаева поиска уточнение каква е тази корекция на таблиците и какво значи това. Проф. Жиянски отговори, че тези два парцела не отговарят на изисквания в наредбата и затова са изключени от тези територии. Ще бъдат проверени още веднъж, възможно е да има и технически пропуск. Г-жа Исаева обърна внимание и на коригираната таблица А13 – отсъстват също много парцели, има изтрити неща, което на фона на картната основа и проблемът с уточнението кои са горски и кои земеделски територии, е притеснително, защото това отваря пътека обратна на посоката, описана в презентацията и свързана с устойчивото управление на горите – за унищожение на горски територии. Проф. Жиянски потвърди, че ще се направи проверка. Г-жа Исаева обърна внимание, че във връзка с писмото от НИИХН, може би посочените там имоти трябва да присъстват и в други таблици от категория Б, тъй като там става въпрос за категории, където има културни обекти. Проф. Жиянски уточни, че се използват бази данни и информация преди излизането на това решение, тъй като ОПРГТ е изготвен към 2023 година. Заради времевите забавяния процесът е силно комплексен. И обърна внимание, че е добре да се помисли и визуално, за мерки и стратегия. Освен това документът трябва да бъде балансиран, съобразявайки мнения на широк кръг от заинтересовани страни и трябва да се постигне консенсус между тях. Експертите са направили опит документът да бъде балансиран. Екипът ще провери несъответствията, посочени от г-жа Исаева и ще го направи. Г-жа Исаева даде конкретен пример с намаляването на горските площи в корекциите на таблиците

и отново изрази опасение, че това може да отвори път за злоупотреби с горските ресурси. Проф. Жиянски направи уточнение, че последните инвентаризации показват увеличение на горския фонд, което най-често се дължи на самозалесяване. Това има положително въздействие върху някои неща, но в зависимост от района би могло да има отрицателни за биоразнообразието. Експертите уточниха отново, че намаляване на горските територии в плана няма. Г-жа Исаева изрази недоверие в работата на община Елхово и приоритета на частните интереси. Проф. Жиянски се ангажира да се направи детайлна проверка по получения сигнал от г-жа Исаева и насочи вниманието към зоните за защита от урбанизация и тяхното значение.

Г-н Димитър Запров се включи с мнение, че планът е разработен много детайлно, в пълнота, обхваната е цялата информация, визията е правилна. Той изрази мнение, че екологичното законодателство трябва да работи в посока освен защита, да има възможност и за оперативна самостоятелност като собственици на имоти, да може да се разпореждат в тях демократично, за да няма индивиди без правни основания, които да се опитват да изнудват местните общности с несъществуващи опасности и действия и да внушават на хората, че ще се случват нередности и да нарушават правата на местната общност, да се избегне зелената мафия.

Г-жа Исаева обърна внимание, че парцелите, за които тя има притеснения са в периферията на резерват Горна Топчия.

Инж. Петьо Киров потвърди, че планът има идеална цел. Нагласата към използването на горските ресурси е преходно, променя се с времето. В община Елхово включително. Исторически погледнато, винаги е имало движение. В началото на 90-те години е имало значително използване на земите, в последствие то спада. Има съвместително между горски и поземлени фондове. Геодезически фирми се опитват да ги изчистят. До ден днешен все още не е изчистен кадастъра. И това е една от причините за наличните разминавания.

Г-жа Жиянски благодари за интереса и за направените коментари и потвърди, че в плана е търсена балансираност.

С това дискусията приключи и срещата беше закрыта

Протокол

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

-----/

г-л.ас. г-н Елена Тодорова

Ръководител проект:

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

-----/

шрифт. у-р г-н Елена Жиянски

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

-----/

инж. К.у. елени Жиянски

РДГ Сливен

ПРОТОКОЛ

Обществено обсъждане на ОПРГТ на област Ямбол и ДЕО на ОПРГТ на област Ямбол

Проведено в община Болярово, 19.03.2026 г.

Дневен ред:

1. Представяне на ОПРГТ на област Ямбол
2. Представяне на ДЕО на ОПРГТ на област Ямбол
3. Дискусия

На общественото обсъждане присъстваха представители на Възложителя, изпълнителя, община Болярово (съгласно присъствен списък).

Обществено обсъждане се води от заместник директора на РДГ Сливен, инж. Петьо Киров, който започна с въвеждащи думи. След това думата беше дадена на проф. д-р Миглена Жиянски, Ръководител на проекта за разработване на ОПРГТ Ямбол. Тя представи основни ключови моменти в плана и разясни процедурата за неговото създаване и причините, довели до забавяне на работата по областния план. Проф. Жиянски обърна внимание на данните, които са използвани за изходна информация. Господин Пламен Станев и г-жа Екатерина Гюлеметова, заместник-ръководител и ръководител на създаването на Доклада за екологична оценка също представиха своята работа.

Дискусия:

След представянето беше дадена възможност за дискусия. Присъстващи на срещата споделиха, че обобщената информация в плана вече е полезна и влиза в употреба. Бяха направени коментари за собствеността и проблемите с уточняването ѝ поради административни пречки. Уточни се, че това не е в компетенциите на ОПРГТ. Беше изказано мнение, че качеството на горите се влошава поради повишаване на турнуса на сеч, в случая с издънковите гори, особено за цера, предвид че няма такава дълговечност първостоя. Отсечена гора, издънкова, похабена – няма, подновена – да. Даден беше пример с конкретен подотдел за грешки в стопанисването, а и в нормативната уредба, а оттам и проблемите за лесовъдите във връзка с извършване на работата им. Издънковите гори за превръщане, ако се стопанисват по-бързо, а не да се задържат турнусите за сеч, ще доведе до подобряване на състоянието. Обсъдиха се научни изследвания, правени в района към 2019 г. Обсъди се и средната млада възраст на горите в областта. Г-жа Атанасова обърна внимание, че контролът по отношение добива на трюфели, добиване на гъби и билки трябва да бъде по-добър. Трудно се регулира, но в района има потенциал за тези дейности. В тази връзка се обсъдиха се агролесовъдски техники, възможни за общински деградирани земи. Местните експерти споделиха, че 59% от широколистната първесина е предназначена за първа за огрев. Единствено от акацията се добиват строителни материали. Това се търси – първа за огрев. Беше зададен въпрос относно горите, определени, че попадат в зона Натура 2000, те имат редица ограничения, като ролята на екосистемните ползи е полезно да бъде посочена. Експертите отговориха на въпроса, като уточниха, че повечето гори имат повече от една функция. Последва

Въпрос за възмездяването и дали ще се случи в следващите години. Проф. Жиянски предположи, че близка перспектива е под въпрос, тъй като нормативните основи не са готови и икономическата оценка не е подготвена. Проф. Жиянски разясни каква е логиката на плащанията и разпределението на средствата. Местните експерти обърнаха внимание на въпроса с въглеродните емисии и това, че гората е един голям акумулатор, въпреки това, като средства нищо не достига до стопанисващите гората. Експертите, разработили ОПРГТ уточниха, че точно това е идеята на тази система. Проблемът е вътрешноинституционален. Местните експерти уточниха, че предприятият като големи собственици на такъв ресурс имат нужда от средства, които влизат в обществен ангажимент, за което се иска и възвращаемост. Всички се съгласиха, че са на едно мнение по въпроса. Местните експерти обърнаха внимание, че дори и сечта да не изглежда лицеприватна пред хората, правилното извеждане на сечите води до здрави и качествени гори. Г-жа Атанасова обърна внимание на стопанските гори, тъй като ОПРГТ определя функционалното зонироване и логиката, че ако дадена горска територия не изпълнява друга функция, то тя е стопанска. Тогава, ако на някоя стопанска гора и се вменят нова функция, тя ще трябва да отпадне като стопанска и това ще доведе до промяна на горскостопанските планове по-нататък, когато той изтече. Обсъдиха се и процедурите по синхронизиране на лесоустрояването и ОПРГТ. Обърна се внимание, че в онлайн ГИС платформата би било полезно да може да се търси по собственост. Експертите, разработили ОПРГТ, обърнаха внимание, че за всеки подотдел тази информация е налична, ако се провери на ниво подотдел. Зададе се въпрос дали след приемането на ОПРГТ няма да има изискване от съгласуване с РИОСВ на различни мерки. Г-жа Атанасова отговори, че това няма да е точно така, тъй като пак ще се води изменение и пак ще се налага да се вади становище от РИОСВ. Обсъдиха се и особеностите в процедурата на екологичната оценка и слабостите в наредбата.

С това дискусиата приключи и срещата беше закрыта.

Протоколчи

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

сл. ас. у-р Елена Гудирова

Ръководител проект: /----

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

Проф. у-р Жиянски

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

/-----/

РАГ Сливен

МОТИВИРАНА СПРАВКА

за приетите и неприети бележки и препоръки по постъпили по време на консултациите становища за Доклад за екологична оценка на Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) за област Ямбол и Облатен план за развитие на горските територии на област Ямбол

ЕО	1. 1. Писмо ИАГ-7447/ 31.03.2025 г. ИАГ - Становище по Доклада за ЕО на ОПРГТ – област Ямбол от ИАГ-МЗХ, София, бул. „Христо Ботев” № 55	1. На стр. 116 и 128 към текста „към горските територии за защита на урбанизираните територии“ се предлага следната насока „използване на отгледни сечи с минимални интензивност и възобновителни сечи с предварително възобновяване и максимално удължен възобновителен период“. В тази връзка поясняваме, че максималната интензивност на сечите, както и възобновителния период са посочени в Наредба № 8 за сечите в горите и съответно няма допълнителни изисквания за извеждане на сечи с минимални интензивности в горските територии от категорията за защита на урбанизираните територии. Интензивността на сечта е един от най-важните критерии за отглеждане на здрава, видово богата и ценна на строителна дървесина гора. Във връзка с това, предлагаме този текст да отпадне, тъй като няма правно основание за съществуването му. 2. На същата страница, следващия абзац, отнасящ се за „горските територии за защита на сградите и обектите на техническата инфраструктура“, като мерки за изпълнението на целта му са заложили „възобновителни сечи с предварително възобновяване и плавен преход между старото и новото поколение гора, което да не нарушава защитните ѝ функции“ и „сечи с максимално удължен възобновителен период“. По отношение на този текст изразяваме становище, че всички възобновителни сечи целят да подменят майчиния дървостой с млада гора. Процесът е дълъг и труден и може да започне при наличие на естествено възобновяване от майчиния дървостой или чрез подпомагане на самия процес до поява на естествен семенен подраст. Предлагаме тези текстове да отпаднат, тъй като всички условия, при които може да се стартира възобновителна сеч, както и параметрите, на които трябва да отговаря гората са подробно описани в нормативната уредба. По отношение на текста „ограничаване на голи сечи“ считаме за необходимо да се	Предложението се приема. На стр. 125 е премахнато Предложението се приема. На стр. 125 е премахнато
----	---	---	---