

ОБС Вх. № 43 / 10.06.19г.

53



РЕШЕНИЕ

№ 102

15.05.2019 год.

гр.Ямбол

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Ямбол ,Втори административен състав
на двадесет и пети април 2019 год.

в публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕ : ДИАНА ПЕТКОВА
ЧЛЕНОВЕ: ВАНЯ БЯНОВА-НЕЙКОВА
СТОЯН ВЪЛЧЕВ

Секретар В.Митева

Прокурор Р.Лефтерова

като разгледа докладваното от съдия Д.ПЕТКОВА

адм.дело № 68 по описа на 2019 г.

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 ал.2 във вр. с чл.186 ал.2
АПК.

Образувано е по протест от ОП-Ямбол против разпоредбите на
чл.51 ал.2, в частта „или оправомощено от него лице“ и чл.52 ал.2 т.1
от Наредба №15 за изграждане и опазване на зелената система на
територията на Община Стралджа, приета с решение №107 от протокол
№12/8.09.2008 год. на ОбС-Стралджа. В протеста се излагат
съображения за противоречие на сочената разпоредба с разпоредби от
нормативни актове от по-висока степен и по конкретно с разпоредби от
ЗМСМА, ЗАНН и ЗВД.Претендират се направените съдебни разноски в
размер на 20 лв.

Ответната страна-Общински съвет Стралджа редовно призована
не изпраща представител в с.з.и не взема становище по протеста.

Представителят на ОП-Ямбол участващ в производството на
осн.чл.192 АПК взема становище за основателност на направеното
оспорване от ОП-Ямбол.Позовава се на съображенията изложени в
протеста.

В изпълнение на задължението по чл.188 АПК съдът е съобщил
оспорването по реда на чл.181 ал.1 и ал.2 АПК чрез обявление
обнародвано в ДВ бр.20/8.03.2019 год. като копие от това обявление е
поставено и на определеното за това място в съда и е публикувано на

Интернет страницата на ВАС. По делото няма присъединени или встъпили лица по чл.189 ал.2 АПК.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл.62 ал.10 ЗУТ, в сила от 27.07.2007 год. и §69 от ПЗР към ЗИДЗУТ М.Андонов, в качеството си на кмет на Община Стралджа внася в ОбС-Стралджа на 1.09.2008 год. докладна записка, с приложен проект за приемане на Наредба №15 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Стралджа /Наредба №15/. Проекта за Наредба е разгледан и е приет на 3.09.2008 год. от Постоянната комисия по УТ при ОбС-Стралджа и на 4.09.2008 год. от ПК по законност и обществен ред. На 8.09.2008 год. проекта е внесен за разглеждане на заседание на Общински съвет Стралджа и видно от Протокол №12 от с.д. с решение №107 е приета Наредба №15. Съгласно §4 от ПЗР на Наредбата, същата се издава на осн. чл.62 ал.10 от ЗУТ и чл.20, чл.21 ал.1 т.13 и чл.21 ал.2 ЗМСМА.

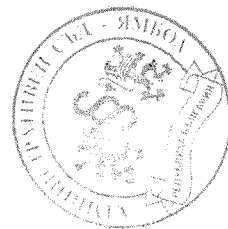
При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Протестът на ОП-Ямбол е процесуално допустим, като подаден от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването. Предмет на протеста е разпоредба от подзаконов нормативен акт. Съгласно чл.185 ал.2 АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени изцяло или в отделни негови разпоредби. А съгласно чл.186 ал.2 АПК прокурорът може да подаде протест срещу акта, като съгласно чл.187 ал.1 АПК упражняването на процесуалното право на протест не е обвързано с преклузивен срок.

Разгледан по същество протеста на ОП-Ямбол е основателен.

На първо място настоящия състав намира, че оспорената Наредба е издадена от материално и териториално компетентен орган-Общински съвет Стралджа, който съгласно чл.8 от ЗНА притежава правомощия да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. По делото няма данни относно кворума с който е приета наредбата, но тъй като в тази насока няма протест или жалба, съдът приема, че Наредбата е приета при наличието на необходимия кворум на заседанието на ОбС-Стралджа и с необходимото мнозинство.

При това положение и с оглед основанията на подадения протест, съдът следва да извърши съдебен контрол за законосъобразност на оспорените разпоредби на Наредбата, който контрол се състои в проверка на съответствието ѝ с текстове от акт от



55

по-висока степен-закон или Конституция/чл.8 ЗНА/ в рамките на регулираните обществени отношения.

Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Нормите чл.15 ал.1 ЗНА изисква всеки нормативен акт включително и разпоредбата да съответства на нормативен акт от по-висока степен.

Съгласно разпоредбата на чл.51 ал.2 от Наредба №15 въз основа на акта за установяване на административно нарушение Кметът на общината или упълномощено от него лице издава наказателно постановление. Така формулиран текстът на разпоредбата предоставя възможност административните наказания по наредбата да бъдат налагани от широк кръг от лица, което е в противоречие с изискванията на чл.22 ал.5 ЗМСМА, съгласно който наказателните постановления за нарушения предвидени в съответните наредби се издават от кмета или негов заместник. Следователно кръга на лицата компетентни да налагат административни наказания е изчерпателно определен и включва само органа на изпълнителната власт в общината или негов заместник, но не и други определени по преценка на органа лица. Това тълкуване е в съответствие и с регламентацията по чл.47 ЗАНН. Съгласно ал.1 б"а" от сочената разпоредба кметовете на общините са сред субектите оправомощени да налагат административни наказания за нарушения на актове които прилагат и чието изпълнение контролират. А съгласно ал.2 на чл.47 ЗАНН същите могат да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено в съответен закон, указ или постановление на МС. В случая както се посочи по-горе специалната норма на чл.22 ал.5 ЗМСМА предвижда компетентност за налагане на административни наказания само на кмета и на зам.кмета, последния е длъжностно лице овластено от закона в хипотезата на чл.47 ал.1 б"б" ЗАНН, но не и на други длъжностни лица. Нещо повече ЗУТ/Наредба №15 е издадена на осн.чл.62 ал.10 ЗУТ/ също не предвижда възможност кмета да упълномощава други длъжностни лица да налагат наказания по наредбата. Такава възможност е предвидена само по отношение на нарушението по чл.232г от с.з., предвиждаш санкциониране във връзка със засегнати обществени отношения, които са извън обхвата на тези уредени с Наредба №15.

При това положение чл.51 ал.2 от Наредба №15 в частта "или упълномощено от него лице" се отклонява от установената с нормативен акт от по-висока степен рамка, поради което следва да бъде

отменена като незаконосъобразна. Тук следва да се има пред вид и ТР№4/2004 год. а ВАС, съгласно което никой не може да делегира правомощия които законът определя като изрична компетентност на съответния орган.

Протестираната разпоредби на чл.52 ал.2 т.1 от Наредба №15 систематично е разположена в Глава шест "Контрол, обезщетения и административно-наказателни разпоредби" и гласи че се наказва с глоба от 100 лв. до 500 лв., освен ако не подлежи на по-тежко наказание лице което „пуска на свобода кучета или други домашни животни в зелени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки. Очевидно така предвидените забрани и санкции целят опазване на зелената система на територията на Община Стралджа. Но както се посочи по-горе Наредба №15 е приета на осн. чл.62 ал.10 от ЗУТ, поради което и правомощията на общинския съвет са ограничени само до устройване на зелените площи по смисъла на чл.61 ал.1 ЗУТ. Освен това въпросите относно задълженията и забраните относно домашните кучета и други животни са уредени изрично с нормативен акт от по-висока степен, а именно Закона за ветеранорномедицинската дейност/ЗВМД/. Съгласно чл.172 т.1 от този закон собствениците на домашни любимци са длъжни да вземат мерки животните да не замърсяват обществени места, като почистват след дефекация, а с чл.177 ал.1 се забранява извеждането на кучета без повод, а на агресивни кучета-без намордник /т.3/, разхождане на кучета на детски площадки и на места обозначени от общините със забранителни знаци/т.4/. В Глава Тринадесета "Административнонаказателни разпоредби" на ЗВМД изрично са предвидени административни наказания за всеки който не изпълни задълженията си по чл.172 т.1- глоба в размер на 100 лв./чл.426/ и за всеки който наруши забраната по чл.177 т.3 и т.4-глоба в размер на 100 лв./чл.428/. В чл.472 ал.4 и ал.5 ЗВМД е предвидено, че нарушенията по чл.426 и чл.428 се установяват с актове съставени от инспектори от общините и районите, а НП се издават от съответните кметове. Следователно приложим закон относно отношенията уредени в чл.52 ал.2 т.2 от Наредба №15 е ЗВМД и последния не делегира компетентност на общинските съвети да въвеждат други изисквания по отношение на тези обществени отношения, нито да уреждат по различен начин административните нарушения, както и тяхното санкциониране. Предвидените в оспорената разпоредба на Наредба №15 санкции се различават от тези по ЗВМД. В последния същите са фиксирани в размер на 100 лв., докато в процесните разпоредби

съществува минимум и са в диапазон от 100 до 500 лв.,а това е в отклонение от закона който ги регламентира.

Като постановена в противоречие със законови разпоредби протестираната правна норма следва да бъдат отменени.

Пред вид изхода на спора и изричната претенция на оспорващата страна, както и на осн.чл.143 ал.1 АПК в полза на ОП-Ямбол следва да се присъдят разноски в размер на 20 лв. съставляващи такса за обнародване в ДВ.

Водим от горното,съдът

Р Е Ш И

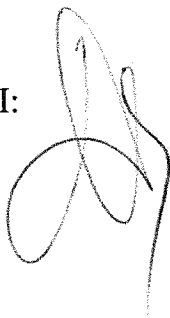
ОТМЕНЯ като незаконосъобразна разпоредбите на чл.51 ал.2 в частта“ или упълномощено от него лице“ и чл.52 ал.2 т.1 от Наредба №15 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Стралджа, приета с Решение №107 от Протокол №12/8.09.2008 год. на Общински съвет-Стралджа.

ОСЪЖДА Общински съвет-Стралджа да заплати на Окръжна прокуратура-Ямбол разноски в размер на 20/двадесет/ лева,съставляващи заплатена такса за обнародване в ДВ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по реда на чл.138 АПК.

Решението съгласно чл.194 АПК да се обнародва по начина по който е бил обнародван акта.

ПРЕДЗСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

