



ПРОТОКОЛ

№ 17

На основание чл.25, т.1 от ЗМСМА и чл. 43, ал.1, т.1 от Правилника за организация дейността на ОбС, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, на **25.02.2021 г.**, от **10:00 ч.**, в **Заседателна зала на ОбС** се проведе **17 - то** заседание на Общински съвет – Стралджа. При спазване на санитарно-противоепидемичните мерки срещу разпространението на COVID-19 на територията на страната, на заседанието присъстват само общинските съветници, кмета на общината, неговите заместници, секретаря на общината и длъжностни лица от общинска администрация, ангажирани с докладите на заседанието.

Присъстват **17** от **17** общински съветници.

Инж. Иван Митев - председател на ОбС: На основание чл. 28, ал. 1 от ЗМСМА и чл. 52, ал. 1 и 2 от ПОДОБС, предвид извънредната епидемична обстановка, свързана с разпространението на COVID-19 на територията на страната, предлагам заседанието на ОбС да бъде проведено при закрити врати.

Инж. Иван Митев подложи на гласуване предложението за начина на провеждане на заседанието при закрити врати.

Гласували: „ЗА”-**17** гласа; „ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма.Приема се.

На основание чл. 28, ал.1 от ЗМСМА и чл. 52, ал. 2 от ПОДОБС, предвид извънредната епидемична обстановка, свързана с разпространението на COVID-19 на територията на страната, Общински съвет-Стралджа взе следното

РЕШЕНИЕ № 194

I. Приема **17 - то** заседание да бъде проведено при закрити врати.

Инж. Иван Митев: На основание чл. 46, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за организация дейността на ОбС, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, предлагам към предложеният проект за дневен ред да бъдат включени допълнително

като т.7 Докладна записка от Атанас Киров- кмет на община Стралджа, относно покупка на част от имот с начин на трайно ползване – нива, представляващ ПИ с идентификатор 11661.30.213, целия с площ от 3 799 кв.м. по КК и КР на с.Воденичане, общ.Стралджа, обл.Ямбол.

като т.8 Докладна записка от Атанас Киров- кмет на община Стралджа, на основание чл.134, ал.1 и правомощия по чл.124, ал.1от ЗУТ, относно Писмо вх. № 568 от 16.02.2021г., съдържащо предложение от Инициативен Комитет, избран от жители на община Стралджа за изменение на Общия устройствен план на община Стралджа, с което да отпадне отреждането „За складови и производствени функции“, касаещо ПИ 69660.460.960 и ПИ 69660.460.9 - база „Стралджа - Мараш“, по КК на землище гр. Стралджа.

като т.9 Изказвания, питания, становища и предложения на граждани.

Други предложения не постъпиха и инж. Иван Митев подложи на гласуване проекта за дневен ред.

Гласували: „ЗА”-17 гласа; „ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

На основание чл. 46, ал. 1 и ал. 2 от ПОДОБС, Общински съвет-Стралджа взе

РЕШЕНИЕ № 195

I. Приема следният

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от Атанас Киров - кмет на община Стралджа, относно приемане на бюджета за 2021 г., индикативен годишен разчет за сметките за средства от Европейския съюз и актуализираната бюджетна прогноза за местни дейности за периода 2020-2023 г. на Община Стралджа.

2. Докладна записка от Атанас Киров - кмет на община Стралджа, относно освобождаване от заплащане на дължимата такса „тротоарно право” лицата, стопанисващи заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, за периода на действие на ограничителните мерки.

3. Докладна записка от Атанас Киров - кмет на община Стралджа, относно провеждане на процедура по избор на изпълнители за обществен превоз на пътници по утвърдени маршрутни разписания по автобусните линии от Областната и Републиканската транспортни схеми от квотата на община Стралджа.

4. Докладна записка от Атанас Киров - кмет на община Стралджа, относно Заявление с Вх.№ ТСУИЕ- 165 / 28.01.2021 год.от „СВ ТРАНС БГ“ ЕООД, представлявано от Стефан Вълев – управител и Докладна от арх.Евгений Чобанов- гл.архитект на Община Стралджа.

5. Докладна записка от Гроздан Иванов – За кмет на община Стралджа, относно сключване на споразумение с Агенция „Пътна инфраструктура“ и необходимостта от двустранно сътрудничество при изпълнение на дейности за обект „Пътен възел Воденичане“ при км. 298+600 на АМ „Тракия“.

6. Докладна записка от Атанас Киров - кмет на община Стралджа, относно ликвидиране на съсобственост чрез покупка на съсобствената идеална част от имот с начин на трайно ползване – нива, представляващ ПИ с идентификатор 11661.30.214, целият с площ от 1201 кв.м. по КК и КР на с. Воденичане, общ. Стралджа, обл. Ямбол.

7. Докладна записка от Атанас Киров- кмет на община Стралджа, относно покупка на част от имот с начин на трайно ползване – нива, представляващ ПИ с идентификатор 11661.30.213, целия с площ от 3 799 кв.м. по КК и КР на с.Воденичане, общ.Стралджа, обл.Ямбол.

8. Докладна записка от Атанас Киров- кмет на община Стралджа, на основание чл.134, ал.1 и правомощия по чл.124, ал.1 от ЗУТ, относно Писмо вх. № 568 от 16.02.2021г., съдържащо предложение от Инициативен Комитет, избран от жители на община Стралджа за изменение на Общия устройствен план на община Стралджа, с което да отпадне отреждането „За складови и производствени функции“, касаещо ПИ

69660.460.960 и ПИ 69660.460.9 - база „Стралджа - Мараш“, по КК на землище гр. Стралджа.

9. Изказвания, питания, становища и предложения на граждани.

По т. 1 Докладна записка от Атанас Киров - кмет на община Стралджа, относно приемане на бюджета за 2021 г., индикативен годишен разчет за сметките за средства от Европейския съюз и актуализираната бюджетна прогноза за местни дейности за периода 2020-2023 г. на Община Стралджа.

Инж. Иван Митев даде думата на г-н Атанас Киров да изложи мотивите по докладната записка: Бюджета е най-важната точка днес. На нея се гради просперитета и единството сред нас, разединението също. Тук е момента да изясним тези неща. Много обстойно са описани всички приложения. Зная, че е имало въпроси, но съм сигурен, че ще има и други, на които съм готов да отговоря.

Бюджетът на Община гр. Стралджа за 2021 г. е разработен при спазване на изискванията на Закона за публичните финанси /ЗПФ/, във връзка с разпоредбите на Закона за държавния Бюджет на Република България /ЗДБРБ/ за 2021г., обн. в ДВ, бр. 104 от 08.12.2020 г., Постановление № 408/23.12.2020 г. за изпълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. обн. в ДВ, бр. 1/05.01.2021 г. и Наредбата по чл. 82, ал. 1 от ЗПФ за условията и реда за съставяне на тригодишна бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, приемане и отчитане на бюджета на Община Стралджа, приета от Общински съвет. Бюджет 2021 г. е балансиран, изпълним, съобразен с програмата за управление на кмета на Община град Стралджа.

Основните моменти в ЗДБРБ за 2021г., отнасящи се за общините са следните:

- Завишение на общата субсидия за делегираните от държавни дейности, определена въз основа на приети от Министерски съвет стандарти за финансиране. За Община Стралджа увеличението спрямо бюджета за 2020 г. е в размер на 1 062 300 лв. като най-голям е дялът за функция „Образование“

- Осигурен е ръст на субсидиите за местни дейности спрямо 2020 г.

- Обща изравнителна субсидия –увеличение 164 100 лв.
- Трансфер за зимно поддържане и снегопочистване на общински пътища-увеличение с 10 000 лв.
- Целева субсидия за капиталови разходи –увеличение със 100 700 лв.

Запазени са следните регламенти за 2021 г.:

- Разчетите за финансиране на капиталовите разходи на общините, одобрени с решение на общинския съвет, се представят в Министерство на финансите при условия и по ред определени от министъра на финансите.

- Годишният размер на общата субсидия за делегираните от държавата дейности се разпределя по тримесечия както следва:

- 1.първо тримесечие – 30 на сто
- 2.второ тримесечие – 25 на сто
- 3.трето тримесечие – 20 на сто
- 4.четвърто тримесечие – 25 на сто

- Целевата субсидия за капиталови разходи по чл. 51 се предоставя на общините до 5-то число на текущия месец въз основа на заявки на общините, при условията и по реда определен от министъра на финансите по чл. 53 от ЗДБРБ за 2021 г.

- Общата изравнителна субсидия се предоставя на общините до 20 януари в размер 50 на сто, до 20 юли в размер 25 на сто и до 31 октомври останалите 25 на сто.

- Средствата за зимно поддържане и снегочистване се предоставят на общините до 20 януари 75 на сто и до 31 октомври останалите 25 на сто.

- Общата субсидия за делегираните от държавата дейности се предоставя ежемесечно до 5-то число на текущия месец в размер на една трета от тримесечното разпределение.

- Максималният размер на присъдената издръжка, която се изплаща от общините по чл.152, ал. 2 от Семейния кодекс е до 90 лв. месечно за едно дете.

- Освобождават се от наем бюджетните организации, настанени съответно в сгради държавна и/или общинска собственост.

- Възможност за трансформиране на целевата субсидия за капиталови разходи в трансфер за други целеви разходи на общината за извършване на неотложни текущи ремонти не само на общински пътища и улична мрежа и на сгради публична общинска собственост.

Предлаганият бюджет за 2021 г. за държавни дейности и разпределението по функции и дейности и параграфи на Единната бюджетна класификация е съобразен с определените стандарти за издръжка на делегираните от държавата дейности и преходните остатъци от 2020 г. Реализираните в края на годината икономии на средствата за делегираните от държавата дейности се планират за финансиране на същите дейности, включително и инвестиционни разходи.

- Във функция „Общи държавни служби” са планирани средства за заплати и други възнаграждения и задължителни осигурителни вноски от работодател на лицата по трудови и служебни правоотношения в общинска администрация. В тази функция са разпределени 1 127 200 лв., като тези средства са определени съгласно чл. 51 от ЗДБРБ 2021г. за общинска администрация, в т. ч. средства за кметове, кметски наместници и средства за останалата численост на администрацията и преходен остатък 169 431 лв.

- Във функция „Отбрана и сигурност” през 2021г. се запазват стандартите за финансиране издръжката на районните полицейски инспектори и на детска педагогическа стая и допълващ стандарт за обслужваща площ за тези две дейности. Предвидени са средства за местната комисия за борба срещу противообществени прояви на малолетните и непълнолетните и обществените възпитатели, заплати и осигуровки на 5 човека денонощни оперативни дежурни и 2 човека изпълнители по поддръжка и охрана на пунктове за управление при стихийни бедствия и аварии, офиси за военен отчет. В тази функция влизат и доброволните формирования за бедствия и аварии. Средствата по стандарт и от преходен остатък са общо 262 466 лв.

- Във функция „Образование” са отразени настъпилите промени в броя на децата в детските градини и броя на учениците. Разчетените средства по разходни стандарти за 2021 г. са завишени с 520 098 лв. – 9 % спрямо 2020 г. Допълващите стандарти за „Подпомагане на храненето на децата от подготвителните групи и учениците от I – IV клас са както миналата година за дете 94 лв., за материалната база остават непроменени.

Планираните средства за функция „Образование” са 6 669 491 лв. субсидии от централния бюджет 5 777 088 лв. и преходен остатък от 2020 г. - 892 403 лв.

- Във функция „Здравеопазване” единните разходни стандарти са увеличени спрямо 2020 г. с 14,9 %. В тази функция са планирани средства за медицинско обслужване на здравни кабинети в детските заведения и училищата в размер на 402 353 лв. с включен преходен остатък, както и за трима здравни медиатори като средствата за тях са в размер на 40 197 лв. в т.ч. преходен остатък.

- Във функция „Социално осигуряване подпомагане и грижи” държавното финансиране обхваща социалните услуги:

- Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост с. Маленово
- Център за социална интеграция и рехабилитация
- Център за обществена подкрепа
- Програми за временна заетост –преходен остатък
- Други дейности по здравеопазване –преходен остатък
- Асистентска подкрепа
- Личен асистент-преходен остатък

Разчетените средства по разходни стандарти са с 282 037 лв. повече в сравнение с 2020г.

Планираните средства в тази функция са в размер на 1 499 065 лв. от тях 1 099 668 лв.са трансфер от Централния бюджет и 399 397 лв.преходен остатък.

- Във функция „Почивно дело, култура и религиозни дейности” са разчетени средства по ЗДБРБ за 2021 г. в размер на 367 488 лв., тук са включени субсидии за издръжка на читалищата.

Съгласно разпоредбите на Решение на министерски съвет №790 от 2020 г. за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2021г., изменено с Решение на МС № 972 от 2020 г.

- Общинския съвет по предложение на кмета на общината определя числеността на персонала за делегираната от държавата дейност „Общинска администрация” в рамките на средствата определени по стандартите.

- Кметът на общината определя числеността на персонала за делегираните от държавата дейности с изключение на училищата, детските градини и обслужващи звена, които прилагат делегирани бюджети в рамките на средствата, определени по стандарти и без читалищата.

През течение на бюджетната година на база фактически изразходените средства, както и досега в централния бюджет са предвидени целеви трансфери за: пътни разходи на правоимащи болни, присъдени издръжки и други, определени с нормативните документи за изпълнение на ЗДБРБ за 2021 г.

Проекта на местните приходи за 2021г. е изготвен със заложените средства в ЗДБРБ за 2021г., където е предвидена обща изравнителна субсидия в размер на 1 276 600 лв. със 164 100 лв. повече в сравнение с 2020 г., целева субсидия за капиталови разходи в размер на 882 100 лв. със 100 700 лв. повече от 2020 г. и трансфер за зимно поддържане и снегочистване на общински пътища в размер на 142 000 лв. или с 10 000 лв. повече спрямо 2020 г.

Проекта на данъчните приходи за 2021 г. не предвижда промени в Наредба № 12 за определяне размера на данъка върху недвижимите имоти, данък МПС, данъка при придобиване на имущество по възмезден начин.

Местните приходи са планирани реалистично на база оптимизиране събираемостта на приходи от местни данъци и такси и от наеми, както и събиране на недобори от минали години.

Разходите за местни дейности са планирани по функции, дейности и параграфи в съответствие с Единната бюджетна класификация.

- Във функция ”Общи държавни служби” са предвидени средства за издръжка в дейност Общинска администрация в размер на – 496 000 лв., като 25% от тях са капиталови разходи, както и средства за възнаграждения, осигуровки и издръжка в

дейност „Общински съвет” в размер на 109 000 лв. Като дофинансиране в тази функция са предвидени 465 000 лв. за щатна численост за общинска администрация.

- Във функция „Други дейности по вътрешната сигурност” са предвидени средства за дофинансиране на общинска охрана в размер на 174 000 лв. и 54 300 лв. за превантивна дейност за намаляване вредните последствия от бедствия и аварии тук влизат и разходи за устойчивост по проект Инициативи за заетост за 19 човека.

- Във функция „Образование” като местна отговорност са планирани 271 000 лв. за издръжка на детските градини, включително храната на децата и капиталови разходи 15 000 лв. и текущи ремонти.

- Във функция „Здравеопазване” като местна отговорност са планирани средства в размер на 3 000 лв. за медиаторите.

- Във функция „Социално осигуряване, подпомагане и грижи” изцяло местна отговорност са дейностите ”Домашен социален патронаж”/ДСП/ и „Клубове на пенсионера и инвалида”. Предвидените средства за тези дейности са за заплати, други възнаграждения, осигурителни вноски от работодател, средства за безопасни и здравословни условия на труд и издръжка в размер на 325 000 лв. Тук влиза и основен ремонт на сграда на ул. Яворов в гр.Стралджа и преустройството ѝ в ДСП. Дофинансира се дейност „Домове за стари хора” в размер на 36 000 лв. като тук са включени средства за издръжка на охраната на бившия Социално педагогически интернат гр.Стралджа.

- Във функция „Жилищно строителство, битово комунално стопанство и опазване на околната среда” са планирани средства в размер на 2 690 839 лв. Разходите в тази функция са изцяло от общински приходи и обхващат широк спектър от дейности в комуналната сфера, благоустрояване и опазване на околната среда.

- ТСУ и В и К - 54 034 лв.

- За осветление на улици и площади са планирани -240 000 лв.

- За поддържане и ремонт на уличната мрежа са планирани – 1 453 400 лв. като тук влиза текущ ремонт на улици за 600 000 лв.

- Международни програми и споразумения – 10 000 лв.

- Управление дейности по опазване на околната среда 43 000 лв. охрана на Пункта за управление на животински отпадъци

- Озеленяване и поддържане на тревни площи на територията на общината- 260 000 лв.

- Почистване и поддържане на чистотата в населените места и управление дейности по отпадъци – 628 405 лв.

- Във функция „Почивно дело, култура, религиозни дейности” са предвидени средства в размер на 325 000 лв. за финансиране на дейности „Спортни бази и спорт за всички” в размер на 190 000 лв., като 43,7% от сумата е за капиталов разход, за издръжка на дейност „Музеи с местен характер” в размер на 35 000 лв. като в т.ч е предвиден ремонт на музей в с.Зимница на стойност 15 000 лв., дейност ”Обредни домове и зали” в размер на 35 000 лв. и дейност ”Други дейности по културата” в размер на 65 000 лв. Предвидени са 24 000 лв. за дофинансиране на читалищата.

- Във функция „Икономически дейности и услуги” се финансират от общински приходи, както и от трансфера от ЦБ за зимно поддържане и снегочистване на общинските пътища общо в размер на 1 002 025 лв. В тази функция се отчитат разходите в дейности „Селско и горско стопанство” за стопанисване на общинските гори и добив на дървесина 180 000 лв., дейност „Служби и дейности по поддържане, ремонт и изграждане на пътища” 413 725 лв., дейност ”Други дейности по туризма” 75 300 лв. от тях

40% са капиталови разходи, дейност „Общински пазари” 12 000 лв., дейност „Приюти за безстопанствени животни” 3 000 лв. и „Други дейности по икономиката” издръжка на автопарка, на шофьори, чистачки, куриер и др. 318 000 лв. в т. ч. за капиталови разходи 138 240 лв.

- Във функция „Разходи неклассифицирани в други функции” са планирани 53 000 лв., които включват разходи за лихви по други заеми от страната 3 000 лв. и резерв за непредвидени и неотложни разходи в размер на 50 000 лв.

Планирани са средства за социално-битово и културно обслужване на персонала във всички дейности в размер до 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати на лицата, назначени по трудови правоотношения, както и средства за работно и представително облекло на всички работещи в бюджетната сфера.

Осигурени са бюджетни средства за капиталови разходи в размер на 477 142 лв. разпределени по обекти, съгласно предложени разчет за капиталовите разходи на община Стралджа.

Основна цел на бюджет 2021 г. е да осигурим по-ефективното, прозрачно и с подкрепата на населението управление на общинските финанси.

Предложеният проектобюджет на община Стралджа е балансиран изпълним и съобразен с принципите на управление. Усилията на общинското ръководство ще бъдат насочени към спазване на финансовата дисциплина и контрол, недопускане да се поемат ангажменти без финансово обезпечение, повишаване и ефективно управление на собствените приходи, привличане на средства от ЕС, подобряване техническата и социална инфраструктура, богат културен и спортен календар.

Общата рамка на проектобюджет 2021 г. е в размер на 16 551 200 лв. с включени преходни остатъци, в т. ч. 10 499 136 лв. за държавни дейности, 5 278 364 лв. за местни дейности и 773 700 лв. за дофинансиране на държавни дейности с местни приходи.

Председателят на ОбС запозна присъстващите със становището от съвместното заседание на Постоянните комисии.

Инж. Иван Митев: Уважаеми колеги, предлагам приложенията към докладната записка на бюджет 2020 г. да се разгледат, обсъдят и гласуват едно по едно.

Г-н Йордан Йорданов: Уважаеми г-н Киров, уважаеми г-н Митев, уважаеми колеги, искам да взема отношение по докладната преди да започнем да коментираме приложенията, вземайки под внимание експозето на г-н Киров. На стр. 4 от докладната пише „Основната цел на бюджет 2021 г. е да осигурим по-ефективното, прозрачно и с подкрепата на населението управление на общинските финанси.“ Приветствам тази цел. Изхождам от това, че поканата за общественото обсъждане е публикувана най-вероятно навреме, но според мен беше публикувана в девета дупка на кавала на сайта на община Стралджа. Аз и мои колеги имахме желание и намерение да присъстваме на това обществено обсъждане. Бяхме изненадани и научихме от други източници, кога се е провело. Аз разбирам, че Вие сте си свършили работата, публикувана е поканата. Но четейки сайтовете на други общини, датата на общественото обсъждане беше публикувана на челна страница, включително с целия бюджет. Съжалявам, че не успяхме да присъстваме. Имаше ли граждани на Стралджа? От протокола се вижда, че няма изказвания. Това означава, че или не е имало интерес или никой не е присъствал. Моята молба е занаяпред да ни уведомявате поне по телефона, г-н Митев.

Инж. Иван Митев: Сайта на община Стралджа е публично достъпен. Аз нямам какво да добавя.

Г-н Атанас Киров: До тук критиката на г-н Йорданов е, че не е уведомен за публичното обсъждане и аз чувствам критиката към мен, към Зам.-кмет Гроздан Иванов и към Секретаря на общината Роска Стойкова и останалата част от управляващият екип, че едва ли не, имаме нещо за криене, че едва ли не се опитваме да скрием общественото обсъждане на бюджета. Всяка година поканата за обсъждането на бюджета се публикува по един и същ начин. Може би трябва да предприемем практика, когато има публично обсъждане лично да се уведомяват общинските съветници. И други години публично обсъждане е имало. Идвали са всички общински съветници, всеки е знаел, питали са, имаха опит. Не искам да Ви обвинявам в липса на опит, г-н Йорданов, но може би е и Ваша вината. Вие самият можехте да питате кога е обсъждането и щеше да Ви бъде казано въпреки, че е описано на сайта. Публично обсъждане имаше, но нямаше заинтересовани граждани, които да присъстват. На публичното обсъждане присъстваха, хората изготвили докладните. Мислите ли, че имам какво да крия, при положение, че имаме над три милиона и петстотин хиляди преходен остатък, от които над милион и седемстотин хиляди са собствени приходи? Мислите ли, че имам нещо да крия? Нямам. Напротив. А за информацията, която Вие получихте, че няма публично обсъждане е от г-жа Величка Вълчева. Тя ви каза, че е нямало публично обсъждане, защото е вдигнала скандал по телефона на н-к отдел „Бюджет и Финанси“ - Радка Русева, докато е в болницата с детето си. Извадила ѝ е душата, да ѝ иска цифри и да я заплашва, че щяла да се оплаче на мен.

Г-н Йордан Йорданов: Г-н Киров, оставате с грешно впечатление. Но Вие сам казвате- нямаше граждани. Има две причини – или няма интерес, или не се знае.

Г-н Атанас Киров: Трета причина – няма ли? А пандемията? А миналата година кой дойде? Г-н Добрев, Вие ли бяхте само?

Г-н Йордан Йорданов: Аз и г-н Янко Добрев имахме уговорка и щяхме да идваме.

Г-н Атанас Киров: Чувствам се лично засегнат. Г-н Председател, моля занаяпред да уведомявате всички общински съветници за всякакви публични мероприятия, свързани с каквато и да било дейност на общината.

Инж. Иван Митев: Поемам го като ангажимент.

Г-н Йордан Йорданов: Оставам с впечатление, че всяко едно изказване носи лични обиди. Общинския съвет е мястото, където да си казваме нещата без да се сърдим, без да се обиждаме. Нищо лошо към никой не съм казал. И не съм казал, че е умишлено.

Г-н Атанас Киров: Аз така го изтълкувах.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии и предложи приложенията да се обсъждат и гласуват едно по едно.

Приложение 1 Справка за приходоизточниците по бюджет 2021г.

Разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - **17** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 3.1. Справка разходи за делегирани дейности от държавата проект 2021г.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии. Разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - 17 гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 3.2. Справка разходи за местни дейности – проект 2021 г.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии. Разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - 17 гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 3.3. Разходи кметства 2021 г.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии.

Г-н Йордан Йорданов взе думата: Разходите за фонд работна заплата и осигуровки на с. Лозенец са след 12 от 21 населени места от общината. И само селата Богорово, Леярово и Правдино, които са най-малките села имат по-малък щат и средства. Учудвам се защо е така? Може би административната дейност в Александрово и Атолово е по-голяма, отколкото в село три пъти по-голямо от тях?

Н-к отдел „Бюджет и финанси“- Радка Русева: Тази справка е включена в бюджета за първи път, тъй като има изискване по ЗМСМА да бъдат планирани разходите за всяко населено място. Аз може би съм се престарала, след като съм дала горната таблица само информативно, защото тя обхваща основно държавни дейности, за да се види какъв фонд се харчи за селата. Но няма връзка с изискването, което поставя ЗМСМА. Долната таблица отговаря на това изискване, горе е само за информация и там държавни дейности са строго регламентирани. В крайна сметка, това е само един план, нищо повече. Това не го изисква закона, аз допълнително съм го дала и може би е моя грешка.

Г-н Йордан Йорданов: Добре, на базата на тази информация, която допълнително сте дала, а не сте длъжна да дадете, вярно ли е това, че в с. Лозенец има щат и половина, а в другите са щат и половина, два щата? Въпроса ми е за щатове.

Н-к отдел „Бюджет и финанси“- Радка Русева: Те са назначени от преди 20 години. Аз само изнасям фактите, нищо повече.

Г-н Атанас Киров: Г-жо Русева, благодаря Ви за това, което сте направила. Аз ще отговоря на този въпрос. Наистина има места, където са назначени много хора. Тези места не съм ги назначавал аз – така ги заварих. Започнах да предвиждам съкращения навсякъде на фона на това, което имат като работа кметските заместници и кметовете. Това, че има кмет и половин щат в кметството в Лозенец, това ще последва и в другите населени места. Обещавам Ви го. Не е нито спрямо с. Лозенец или спрямо кметицата. А и там работи човек, който е назначен към общината от нашия бюджет. В Александрово, в Атолово

имаше половинки, които съкратихме. Например кмета на Атолово се справя сам, не му трябва човек. Съкращавам щатовете, вземам ги тук и средствата си остават тук.

Г-н Йордан Йорданов: Политиката си е Ваша, отговорността също.

Г-н Гроздан Иванов – заместник-кмет на община Стралджа: Основния проблем на кметовете по населените места, споделян от тях не е толкова административната работа, колкото връзките с чистота, кастрене на клони, косене на трева – тези неща липсват по населените места. Все по-често се сблъскваме със ситуацията – можем да осигурим граждански договор на някой от селото да свърши тази работа, но няма кой. И това, което тук г-н Киров пропусна да каже, че тези щатове, които предстои да бъдат орязани, те няма да бъдат съкратени с цел икономии, а напротив ще бъде създадена и се създава такава група, която ще тръгне по селата, защото самите кметове казват- не ми е проблем да издам удостоверение за наследници, проблема е, че няма кой да окоси май месец. Не помня случай, в който някой да се е оплакал, че няма кой да издаде удостоверение за наследници, но има десетки, стотици оплаквания, че дворовете са тревявали, клоните на орехите им пречат. Това имахме предвид с реструктурирането на кметствата.

Г-н Атанас Киров: Искам да довърша. Мога да Ви кажа, г-н Йорданов, бройките по численост ги зная наизуст, знаете ли защо? Защото от две години се чудя кой да махна. Защото във Войника има двама заварени, в Каменец и там има двама – заварени, от предишните управления.

Г-н Тодор Железов: Понеже и административната работа е важна за кметовете, те трябва да си я вършат. В Недялско я нямаше служителката към кметството и кметицата не можа да ми издаде удостоверение за наследници.

Г-н Атанас Киров: Г-н Железов, обещавам да вземем мерки по този казус.

Г-жа Роска Стойкова- Секретар на община Стралджа: Искам да взема отношение по административната услуга по издаването на удостоверение за наследници. Нямаме експресна поръчка за удостоверение за наследници. То може да се издаде за един ден и за три месеца. Няма такава експресна услуга.

Г-н Иван Георгиев: Кмета решава кой да работи и колко бройки да работят и толкова. Но нека да не се забравя, че по селата вече не останаха нито учители, нито лекари, нищо не остана. Абсолютно сте прави за почистването, и десет бройки да отпуснете – няма да има кого да назначите. Повече временна заетост. Тази практика я имаше още по наше време. Мобилни групи имаше по програми. Отиваха, почистваха и това трябва да продължи.

Г-н Атанас Киров: Благодаря на г-н Георгиев за мнението с опита, който има повече от мен. Той правилно каза, че решението остава на кмета. И отговорността също, ако това не проработи.

Г-н Йордан Йорданов: Има ли нужда от общински съвет тогава? Тук можем ли да разговаряме свободно, да казваме кой какво мисли?

Г-н Атанас Киров: Естествено, че има.

Г-н Йордан Йорданов: Никого не съм обидил, никого не съм засегнал. Казвам какво мисля, ако и тук не мога да го кажа – нямам работа тук. Тук е място за диалог. Има си гласуване, мнозинството решава.

Г-н Атанас Киров: Разбира се, г-н Йорданов. Вие имате право да питате - аз имам право на отговор.

Гласували **поименно**: „ЗА” - **15** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,

Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева,
„ПРОТИВ”- 2: Йордан Йорданов, Тодор Железов. „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 4 Разчет за финансиране на капиталови разходи 2021 г.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии.

Г-н Йордан Йорданов: Уважаеми г-н Киров, уважаеми колеги, в т. 4 на Държавни дейности за образование и разширение на детска градина в с. Лозенец за 441 хиляди лева. Щом в това село ще се строи детска градина, значи има и деца, а те си имат родители, баби и дядовци. Приветствам построяването на детска градина, в същия момент намаляме административната тежест на обслужване към тези деца и в същия момент в една друга справка намаляме възможността за култура, защото там свиваме щата и на читалището, макар че са делегирани от държавата. В предния мандат Вие бяхте поел един ангажимент към тези деца, да се построи един стадион в това село. И аз бих настоявал в капиталови разходи да бъде включен такъв строеж, тъй като съм видял такъв стадион в с. Межда, общ. Тунджа, който е великолепен. Вие сте професионалист, знаете какво значи стадион хиляди пъти повече от мен. Невероятен стадион, който е построен от МИГ-а за 50 хиляди лева. Вярно, цените са променени. Сега един такъв стадион, като този в Межда би струвал около 70 хиляди лева. Но, тъй като не можах да направя предложение за капиталови разходи го внасям тук в общинския съвет лично. Благодаря Ви.

Г-н Атанас Киров: Ако тръгна да отговарям, ще бъда изтълкуван с лошо ще излезе, че г-н Йорданов като общински съветник е прав. Но аз като кмет, когато дам своя отговор той явно не се приема. Пак се връщаме на административната мярка. При посещенията ми в детската градина в с. Лозенец се впечатлих от малката площ на залата им за игри. Това беше през първият ми мандат. Спомням си имаше напрежение, че местата не достигат за всички деца. Още тогава ръководството на детската градина започна да работи за изготвянето на проект. Миналата година отвориха такива мерки, кандидатствахме и ни одобриха. А по въпроса за административната тежест, кметицата напълно отговорно и целесъобразно може да си върши работата. Не виждам какво ще промени, че ще построим една детска градина и административната тежест щяла да стане много по-голяма. Строежа на градината е за сегашното положение, г-н Йорданов. Нови деца няма да дойдат. Сега в момента не е добре, а не за в бъдеще щели да се увеличат децата.

Г-н Йордан Йорданов: Аз подкрепям това нещо, но не виждам логика в цялото действие.

Г-н Тодор Железов: Искам да кажа за стадиона. Преди две години имаше постъпления от кметицата на Лозенец за стадиона. Най-вероятно г-н Киров е запознат с тях, нямаше нужната земя обаче. Административно щеше да стане малко по-трудно.

Г-н Атанас Киров: Преди няколко години искахме да кандидатстваме за изграждането на такъв стадион наистина, но се появи проблем със собствеността на земята. Бяхме на един „Мараш пее“ с г-н Йорданов и г-н Стоян Желязков и предложиха да се направи футболен отбор като се споразумяхме- аз да построя стадиона, а те да издържат отбора. Започнахме да работим в тази насока, направихме отбор, екипи купихме, зарадваха се. Но интереса на децата се изгуби, защото футбола трябва да ти идва отвътре. Кметицата се опитваше да ги води, но тя все пак не е била футболист. Така загина идеята и отбора се

пръсна. Ако имаше някой млад човек, местен, който да поеме отбора, нещата щяха да стоят по друг начин.

Г-н Иван Георгиев: Г-н Киров, Вие помните ли да е имало отбор по футбол в Лозенец някога? Аз съм 70-годишен, не помня. Колко години съм играл футбол и Вие сте играл. Не помня в Лозенец някога да е имало футболен отбор.

Г-н Атанас Киров: Така беше. И сега да дадем 70 хиляди за стадион...Трябва да има мъжки отбор.

Г-н Йордан Йорданов: Нещата бяха стигнали до там, както каза г-н Железов търсеха се дворове. Оказа се, че има място. Общински пасищата и мери, които бяха отдадени под наем на фирмата, в която работя. Направен бе анекс към договора и извадихме 15 декара. Вие сте запознат. Сега вече липсва воля. Има ли воля, ще има и отбор. Стадиона, уважаеми колеги, не се свързва само с футбол. Вярно е, че Вие сте много добър футболист. Вярно е, че и аз обичам футбола. Стадиона е предпоставка да има спорт от всякакъв вид за децата. Не заключвайте всичко само във футбола. Нужен е стадион там, където има хора, там където има деца. През годините, ние сме свидетели бяха направени много стадиони в малки населени места. Аз лимитирам за един стадион, за 70 хиляди лева. При наличието на такъв преходен остатък, при наличието на средства, не мисля че това би било проблем през МИГ-а да бъде прокарано.

Г-н Атанас Киров: Поемам личен ангажимент пред Общинския съвет, ако г-н Йорданов държи на това. Футбола ми е страст, както знаете. Ако се намери човек, който да разбира от футбол, да има желание и сърце да води отбора там, както има в Зимница, в Каменец, във Воденичане, ще направим и стадион. Мисля, че не трябва да тръгваме първо от базата, както Вие искате. База се изгражда, когато има предпоставка за нея.

Г-н Янко Добрев: Понеже познавам средата в с. Лозенец да се изкажа и аз. Разбрах логиката на колегата Йорданов. Тя по-скоро е в липсата на устойчивост, защото няма как да градим детска градина, тъй като има много деца, ангажирани с процеса на обучение в началният етап. И след това над 90 ученика да пътуват с няколко курса до училището в Стралджа. А извънкласната дейност, подкрепяна от читалището да не е обезпечена като бройка. Това мисля, че е грешка. И за догодина, тъй като вече е гласувано на комисиите, може да се оправи. Сега сме в сезона на кукерите, много хора са ангажирани с това и в един момент средствата не достигат тези хора да получат изява, която е извън рамките на населеното място. Може да се получи някаква устойчивост. Ето, работи се за детска градина. Адмирации за спечеленият проект. При добро изпълнение това ще стане чудесно. Има къде да учат децата и после къде да се ангажират.

Г-н Койчо Койчев: Стр. 2, т. 5 Социално подпомагане и грижи, основен ремонт, преустройство на сграда в гр. Стралджа в домашен патронаж. Това до гарата ли ще бъде?

Г-н Атанас Киров: Да, точно там.

Г-н Йордан Йорданов: На комисиите получих удовлетворителен отговор от заместник-кмет г-н Иванов за сондирането за питейна вода за с. Иречеково. Но според мен би трябвало да отделите повече средства от бюджета за сондирането за питейна вода, за селата, където е необходимо. Също предложих към бюджета да бъде включено и изграждане на видеонаблюдение за с. Иречеково.

Г-н Гроздан Иванов: Относно сондирането. Съвместно с ВиК Стралджа и Ямбол ходихме до кризисните точки – селата Александрово и Палаузово. Оказа се, че там няма как да направим сондажи, не че не искаме. Там са скали, много е надълбоко и няма как да стане. Докато в с.Иречеково има как да стане. В Недялско има вода, но там проблема е друг.

Г-н Тодор Железов: Още в началото на пандемията говорихме за това, г-н Киров. С това лягам и ставам всеки ден и ми казват – Как 60 хил. лева за разход за автомобил, както сме го приказвали още по времето на Митко Андонов, пък вода нямаме. Какво стана с водата?

Г-н Атанас Киров: Ако трябва да бъде честен, малко живнах, като заваляха дъждовете и нещата се пооправиха. Зная, че в с. Недялско още не са. Питам Ви, това наша работа ли е? Не е наша работа. Вече съм вдигнал ръце. Г-н Стоян Радев ми е сърдит. Не говори с мен, защото лично му казах пред петте кмета, областния управител, никой друг не посмя да се изправи и да му каже да си подава оставката и да се маха. Хората по селата не звънят на Стоян Радев, а на мен. Сега г-н Георги Георгиев пее моята песен, аз се отказах. За Недялско, ако някой ми даде решение и ми каже къде има питейна вода да вземем проби, веднага го правим. Давам Ви пример с Леярово, без да се изтъквам. Ако не бяхме ние, да осигурим средствата, да купим помпата, да наемем багер, хората половин година бяха без вода. Същото беше и в Джинот.

Г-н Тодор Железов: Още нещо искам да Ви питам. За камерите. На г-н Гроздан Иванов също го зададох този въпрос на комисиите. Мислите ли, че вършат работа за кражбите? Има кражби, които ги доказаха полицаите, а ми изпратиха писмо, че не е намерен извършителя?

Г-н Иван Георгиев: Аз съм на обратното мнение на г-н Тодор Железов за видеонаблюдението. Мисля, че поставянето на видеонаблюдение в едно малко село е някаква надежда на хората, че те се охраняват по някакъв начин.

Г-н Тодор Железов: Аз съм съгласен. Но има ли ефект пред полицията?

Г-н Иван Георгиев: Това не е работа вече на кмета. И мисля, че трябва да се продължи да се работи в тази насока и да се започне от там, където най-лесно може да стане.

Г-н Атанас Киров: По отношение пак на водата. Водата е приоритет № 1. Въпроса е, че водата я няма и няма решение. Г-н Железов ми предлага да отида в Недялско. И ще отида. Обаче аз пак питам – това моя работа ли е? Не е, но ще отида, защото хората се надяват на мен, не на ВиК. Това е големия проблем. Че ВиК не работи. Това нещо продължава с години. И понеже вече няма накъде, ние като община не можем да стоим безучастни и да гледаме хората, че нямат вода. Съжалявам, че ги няма кметовете, да кажат на кого звънят като няма вода и какво казват. А по отношение на камерите, имат поне стряскащ ефект. Наистина нямаме обстойна стратегия къде да слагаме камери. Железов е прав за Недялско, там има проблеми. Сложили сме там, където има нужда. Навсякъде искат камери. Полиция няма. ВиК няма... По отношение за колата за 60 хил. Не е автомобил за кмета. Нямаме кола за нуждите на администрацията. Автомобилите са стари, поддръжката е скъпа. Затова решихме да закупим нов автомобил.

Други предложения и разисквания не постъпиха. Гласува се първоначалното предложение.

Гласували **поименно**: „ЗА” - **16** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева,
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”- **1**: Тодор Железов. Приема се.

Приложение 5 Справка за разпределение на средствата от преходния остатък от 2020 г. по бюджета на общината за 2021 г.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии.

Г-н Йордан Йорданов: Аз по принцип ще Ви подкрепя, но искам да си изясня на какво се дължи този голям преходен остатък?

Г-н Атанас Киров: Преходния остатък се е формирал от всичко по малко. Изпълнили сме почти на сто процента приходната част. Това е основното. Заложено е, изпълнено е. Харчили сме по-малко.

Г-н Йордан Йорданов: Спрямо средствата, заложи в Бюджет 20, всичко е покрито? И има приход 1 милион и 200, над което беше в бюджета и то е изпълнено?

Г-н Атанас Киров: Да. Това е отговора. Да си пожелаем пандемията да приключи скоро и да имаме спокойствието, като управляващи да харчим парите целенасочено. Толкова много неща има за правене. Нямаме нужда от някаква конфронтация. Абсолютно всички въпроси са логични и ще бъдат направени нещата. Тук не става въпрос за моя двор или Димчовия двор. Съгласен съм с това, което ме питате. Може би малко или много приемаме лично всеки един въпрос. И Вие и аз. Мисля, че като цяло нашето управление се е доказало с едно – каквото сме обещали, сме го изпълнили.

Г-н Йордан Йорданов: По повод думите на кмета. Откакто е започнал новия мандат, има ли случай на тенденциозна конфронтация от нашата група на БСП? Ако е имало триста точки за обсъждане, Вие сте получили на 295 точки подкрепа от нас? Аз не виждам да има конфронтация най-малко на лична основа. Не търсим конфронтация. Търсим разбирателство, да направим всичко полезно за съгражданите ни. Дано да сте с това впечатление.

Други разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - **17** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов

„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 6 Индикативен годишен разчет за сметките за средства от ЕС на община Стралджа за 2021 г.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии. Разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - **17** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов

„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 7 Средства за финансиране на мероприятия по културен календар на община Стралджа за 2021 г.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии.

Г-н Йордан Йорданов излезе от залата. Кворум – 16 общински съветника.

Г-н Янко Добрев: Разглеждайки това приложение 7, ми прави впечатление за някои мероприятия, които са отпаднали на база разглеждане от предходни години като средства. Тук ролята на общинските съветници е да съветваме кмета. Ще направя предложение, което не е мотивирано от мое схващане, но което подкрепям. То е направено от група граждани, които се занимават с конкретната дейност – празникът Тодоровден. Наскоро ме срещнаха хора, развълнувани от празника и мероприятията, които го съпътстват. Затова предлагам някакви средства да се отделят и за това мероприятие и впоследствие да се изяснява как да бъдат похарчени от хората, които се занимават с конните спортове.

Инж. Иван Митев: Г-н Добрев, средствата са заложи в приложение № 7А.

Г-н Янко Добрев: Мой е пропусък. Разбирам. Хубаво е, че са отделени. Грешката е моя.

Г-н Атанас Киров: Мисля, че сме изградили една стройна организация за Тодоровден. Заделени са средства.

Г-н Койчо Койчев: Предвиждат ли се средства за конкурса за надсвирването на кавалджии?

Г-н Гроздан Иванов – заместник-кмет на община Стралджа: Да дам малко яснота. Колеги на Матю Добрев повдигнаха въпроса, че има и други такива фестивали, които се провеждат точно на две години и съвпадат с нашия. Разбрахме се да изчакаме да мине пандемията и да решим дали ще променим сезона, за да не е, когато всички го правят на есен. Или да го направим на три години. Но далеч сме от мисълта, че няма да се провежда този конкурс. Особено при това стълкновение на музиканти. Изчакваме специалисти за становище, с което ще се съобразим. Категорично конкурса ще се провежда.

Г-н Янко Добрев: Като човек, който участваше в организацията на този конкурс, мисля че две години е добър срок. На три – вече ще се размият нещата, а това е шанс като уникален конкурс, както видяхме от първото издание, с добро представителство от цялата страна, да влезем в учебниците по музика.

Други разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - 16 гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,

Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,

Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,

Янко Добрев, Койчо Койчев,

Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов

„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 7А Разпределение на бюджетните средства за финансиране на спортна дейност по спортния календар на община Стралджа 2021 г.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии.

Г-н Йордан Йорданов влезе в залата. Кворум – 17 общински съветника.

Разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - 17 гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,

Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,

Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 8 Справка за бюджетните средства за финансиране на лицензираните спортни клубове в община Стралджа за 2021 г.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии.

Г-н Иван Георгиев: Кое наложи да се намали субсидията за гр. Стралджа, нещо отпадна ли?

Г-н Атанас Киров: Нищо не е отпаднало, напротив- имаме голям преходен остатък. От миналата година останаха средства в сметката на клуба и няма нужда да се дават пари от бюджета. На 31-во число, когато внесат отчетите ще се види преходния остатък. Нямахме първенства и не всичко се превеждаше. Нека да ги гласуваме, и ако няма първенства – няма да бъдат превеждани. Както беше и преди.

Г-н Иван Георгиев: Щом тези средства са икономисани, нека да останат за отбора 10 + примерно 2 хиляди лева преходен остатък.

Г-н Атанас Киров: Добре вървят нещата специално за отбора на Стралджа, за отбора на Зимница. Отбора на Стралджа показва много завидни игри, участват млади, местни момчета. Отбора на Воденичане е на първо място в „Б“ група. Отбора на Зимница е на второ място в „Б“ група, отбора се събра, върви напред, имат хубав колектив, местни момчета. Съжалявам, че имаше пандемия и тези отбори не успяха да надградят постиженията си. Единствено в Каменец имаше проблем и ги посъветвах да си сменят ръководството. На първо място в „А“ групата са, което е радващо все пак. Елхово са втори. И ние сме на трето място. Пак казвам нашият отбор е млад има какво да се надгражда, но се радвам, че играят само местни момчета. Във всички отбори играят само местни момчета и са пример в областта. Най-вече по отношение на стадионите. В Зимница стадиона се стегна в добро състояние. Сега сме поели ангажимент към отбора на Воденичане, да стегнем стадиона във Воденичане. Предвидени са средства за съблекалнята, за сонда, за да може да се полива стадиона. Отбора го заслужава. Приятно ми е да говоря за футбол.

Други разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - 17 гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 9 Справка на длъжностите, които имат право на транспортни разходи по отговорности за 2021 г.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии.

Разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - 17 гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,

Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 10 Справка за разпределение на субсидията за 2021 г. по читалища.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии. Разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - **16** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Иван Георгиев,
Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов
„ПРОТИВ”- **1**: Йордан Йорданов. „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 10А Справка за разпределение на средства за транспорт през 2021 г. на НЧ в общ. Стралджа.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии.

Г-н Стоян Георгиев: Миналата година бяха ли усвоени тези средства от читалищата, предвид пандемията?

Г-н Атанас Киров: Които успяха – усвоиха, преди да започне пандемията.

Други разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - **17** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение 11 Прогноза за периода 2020-2023 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности.

Инж. Иван Митев запозна присъстващите със Становището от заседанието на Постоянните комисии. Разисквания не постъпиха.

Гласували **поименно**: „ЗА” - **17** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Приложение № 12 – приложен протокол от публичното обсъждане на бюджет 2021 г. /за сведение/.

Инж. Иван Митев предложи да се гласува цялостно приемане на приложенията на бюджет 2021 г.:

Гласували **поименно**: „ЗА” - **15** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,

Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,

Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,

Янко Добрев, Койчо Койчев,

Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева,

„ПРОТИВ”- **1**:Тодор Железов; „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”- **1**: Йордан Йорданов. Приема се.

Инж. Иван Митев: Колеги, преминаваме към тестовата част от докладната записка. Имате думата.

Г-н Тодор Железов: Аз си казах моите аргументи, заради водата на населението. В година на пандемия се промени целия живот на общината. Няма как да обясня на хората, че примерно ще правим детски площадки за хора, които дори не си плащат данъците. А цялата горна махала да идва до нас и да се оплакват- вода нямаме.

Инж. Иван Митев: Съгласно Постановление 181/ 2009 г. на Министерски съвет, снабдяването с питейна вода е обявено за стратегическа дейност и е изключителен приоритет на държавата. Г-н Киров беше достатъчно изчерпателен по темата за водата. Предполагам всички сме го разбрали.

Г-н Ангел Ангелов: Водата може да се направи, но няма да е законно.

Г-н Атанас Киров: Ще я направим.

Г-н Ангел Ангелов: Ще я направим, но не можем. Влизаме в собствениците на земи, Те ще кажат – няма да копаеш тук.

Г-н Тодор Железов: С това няма да има проблем.

Г-н Атанас Киров: Не съм съгласен с Вас, г-н Железов. Така беше и в Леярово. Така нямаше проблем. И като дойде време да копаем...

Г-н Тодор Железов: Държавата трябва да вземе някакво решение и за помпата.

Г-н Ангел Ангелов: Като вземеш да копаеш, всеки собственик ще дойде и ще ти каже – какво правиш тук, не е твоя работа, аз съм собственик, не разрешавам и до там ще стигнат нещата.

Г-н Тодор Железов: Нека да пробваме.

Г-н Атанас Киров: Аз съм съгласен да се пробва всеки един вариант.

Г-н Ангел Ангелов: Само да са съгласни собствениците.

Г-н Атанас Киров: Г-н Железов е решил да гласува против, но това мен не ме притеснява, защото отговорността не е моя, но ще я нося. Хората в Недялско няма да го разберат обаче. Те ще чакат помощ от мен. Ще се справим.

Г-н Гроздан Иванов: Искам да добавя нещо, което е много важно да го знаят съветниците от двете страни. Голям проблем имаме и в гр. Стралджа. Това е довеждащия водопровод 200, който минава по локалното платно на бул. „Хемус“. Там имаме над 10 аварии в момента и сигурно това лято ще избият още толкова, което означава спиране на водата почти ежедневно. Имайте го предвид. Моят апел е – нека не спекулираме никога политически, особено с водата на хората! Но очаквайте много лоши неща за Стралджа с този водопровод 200. Г-н Киров е поел ангажимент, имаше и разговори със София да се смени основният водопровод, който идва от Петолъчката насам. Не казвайте – общината е длъжна, г-н Железов.

Г-н Янко Добрев: Няма генерално да решим въпроса. Обаче, да се заостри вниманието. Аварии се отстраняват на едно и също място, по няколко пъти. Има много такива примери. А може с един път, да се реши проблема.

Г-н Йордан Йорданов: Искам да си изясня – В докладната, на стр. 3, във функция „Други дейности по вътрешната сигурност” са предвидени средства за дофинансиране на общинска охрана в размер на 174 000 лв. и 54 300 лв. за превантивна дейност за намаляване вредните последствия от бедствия и аварии тук влизат и разходи за устойчивост по проект Инициативи за заетост за 19 човека. Този проект изпълнен ли е?

Г-жа Радка Русева: Не е изпълнен. Действащ е в момента, да. Заложена съм устойчивост, тъй като по договора е така. След приключване на проекта, 50 % трябва да останат на работа.

Г-н Йордан Йорданов: Благодаря Ви.

Председателят на ОбС предложи да се гласува приемане на текстовата част от докладната записка:

Гласували **поименно**: „ЗА” - **15** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева,

„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- **2**: Тодор Железов, Йордан Йорданов. Приема се.

Инж. Иван Митев предложи да се гласува **цялостно** приемане на текстовата част и приложенията на бюджет 2021 г.:

Гласували **поименно**: „ЗА” - **16** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов

„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”-**1**: Йордан Йорданов. Приема се.

На основание чл. 52, ал. 1 и чл. 21, ал. 1, т. 6, и във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА; чл. 94, ал. 2 и ал. 3 и чл. 39 от Закона за публичните финанси, във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2021 г., ПМС № 408 от 2020 г. за изпълнение на държавния бюджет за 2021 г. и Наредба № 7 за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на община Стралджа, предлагам Общински съвет-Стралджа взе следното:

РЕШЕНИЕ № 196

1. Приема бюджета на община Стралджа за 2021 год., както следва:

1.1. По прихода в размер на 16 551 200 лв., съгласно Приложение № 1, в т.ч.:

1.1.1. Приходи за делегирани от държавата дейности в размер на 10 499 136 лв., в т.ч.:

1.1.1.1. Обща субсидия за делегирани дейности в размер на 8 723 455 лв.;

1.1.1.2. Преходен остатък държавни дейности в размер на 1 775 681 лв. разпределен съгласно Приложение № 5 ;

1.1.2. Приходи за местни дейности в размер на 6 052 064 лв.;

1.1.2.1. Данъчни приходи в размер на 887 800 лв.;

1.1.2.2. Неданъчни приходи в размер на 1 539 452 лв.;

1.1.2.3. Трансфери за местни дейности в размер на 2 300 700 лв.

- обща изравнителна субсидия в размер на 1 418 600 лв., в т.ч.:

- за зимно поддържане и снегочистване на общински пътища 142 000 лв.;

1.1.2.4. Целева субсидия за капиталови разходи за местни дейности в размер на 882 100 лв., в т.ч.:

- за други инвестиционни разходи в размер на 882 100 лв.;

1.1.2.5. Трансфери между бюджетни сметки

- предоставени трансфери - 154 175 лв., за разходи по чл. 60 и чл. 64 от Закона за управление на отпадъците

1.1.2.6. Временни безлихвени заеми между бюджети и сметки за средства от ЕС в размер на -195 500лв., в т. ч.: предоставени за изпълняване проекти през годината по ОП Развитие на човешките ресурси проект „Ранно детско развитие от 0 до 7 г.” лв., проект „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания”, проект ”Подобряване живота и социално икономическа интеграция на маргинализирани общности на територията на община Стралджа”, проект „Инициативи за заетост”, проект „Осигуряване на достъп до услуги за социално включване и здравни услуги на хора с увреждания и хора над 65 г.“

1.1.2.7. Предоставена възмездна финансова помощ - 0 лв.

- предоставена възмездна финансова помощ - 50 000 лв.

- възстановена възмездна финансова помощ - 0 лв.

1.1.2.8. Друго Финансиране: - 18 830 лв.

Задължение по финансов лизинг

Погашения по финансов лизинг - 18 830 лв. ;

1.1.2.9. Преходен остатък **местни** дейности в размер на **1 742 617** лв., разпределен съгласно приложение № 5, в т.ч. с целеви характер ТБО – 142 690 лв.; за зимно поддържане 20 144 лв. и от Агенция пътна инфраструктура - 6 146 лв.

1.2. **По разходите** в размер на 16 551 200 лв., разпределени по отговорности, по функции, групи, дейности и параграфи съгласно Приложение № 3.1., Приложение № 3.2. и Приложение № 3.3 разходи за кметствата по населени места

1.2.1. За делегирани държавни дейности в размер на 10 499 136 лв. /от държавни трансфери и преходен остатък/;

1.2.2. За допълнително финансиране на делегираните от държавата дейности със средства от собствени приходи и изравнителна субсидия в размер на 773 700 лв. /дофинансиране/;

1.2.3. За местни дейности в размер на 5 278 364 лв.;

в т. ч.: резерв за неотложни и непредвидени разходи в размер на 50 000 лв.;

1.3. Утвърждава средносрочна цел за бюджетното салдо по бюджета на общината, изчислено на касова основа – придържане към балансирано бюджетно салдо;

2. Приема програма за капиталови разходи в размер на 1 352 242 лв., съгласно разчет по обекти, параграфи, дейности и източници съгласно Приложение № 4 ;

2.1. Одобрява разпределението на целевата субсидия за капиталови разходи в размер на 882 100 лв.

2.2. Приема индикативен годишен разчет за капиталови разходи, финансирани със средства за сметки за средства от ЕС, средства по други програми и свързаното с тях общинско финансиране, съгласно Приложение № 6;

3. Утвърждава разходите за заплати през 2021 г, без звената от системата на образованието, които прилагат системата на делегирани бюджети и определя:

3.1. Численост на персонала и разпределението на плановите разходи за заплати за 2021 г., считано от 01.02.2021г. съгласно Приложение № 3.1 и 3.2;

4. Утвърждава разчет за целеви разходи и субсидии, както следва за:

4.1. Членски внос в неправителствени организации в размер на 5 000 лв.

4.2. Помощи за погребения 500 лв. /до 150 лв. на едно лице, регистрирано в службите за социално подпомагане, самотни без близки и роднини, бездомни/-срещу представен документ за извършен разход за ковчег, превоз на покойника, изкопаване и заравяне на гроб, некролог/

4.3. Стипендии в размер на 7 200 лв., в изпълнение на Наредба № 23 за стипендии осигурявани от местни приходи

4.4. Субсидии за:

4.4.1. Субсидии за текущата дейност на спортни клубове, чиито седалища и дейност са на територията на общината в размер на 23 000 лв. съгласно Приложение № 8, като всеки клуб представи отчет за изразходените субсидии за 2021 г., с копия от първичните разходнооправдателни документи, в срок до 31.03.2022 г.

4.4.2. Субсидия за туристическо дружество „Кале“ в размер на 1 500 лв., като представя отчет за изразходената субсидия, с копия от разходно-оправдателни документи, в срок до 31.03. 2022 г.;

4.4.3. Утвърждава общинска субсидия за развитие на читалищната дейност в размер на 4 000 лв. съгласно Приложение № 10А. Средствата се предоставят на база копие на Решение или протокол от общо събрание на читалището за какво ще се ползват средствата, разходнооправдателен документ /фактура/ за извършения разход и план сметка.

4.4.4. Одобрява средства за финансиране на мероприятия по културния календар на община Стралджа 42 500 лв. съгласно Приложение № 7

4.4.5. Одобрява средства по спортен календар на община Стралджа съгласно Приложение № 7а - 6 000 лв.

4.4.6. Упълномощава кмета на общината да определи и договори допълнителни условия по предоставянето и отчитането на целевите средства по т.4.1.- т.4.5.

5. Приема следните лимити за разходи:

5.1. Социално битови отчисления в размер до 3 % върху плановите средствата за работна заплата на заетите по трудови правоотношения;

5.2. Разходи за представителни цели и международна дейност на кмета на общината в размер не по-голям от до 2% от общия годишен размер на разходите за издръжка на общинската администрация.;

5.3. Размер на оклад за храноден за Детски градини - 2,50 лв.; за Домашен социален патронаж -2.00 лв.;

5.4. Разходи за работно и представително облекло в размер до една минимална работна заплата за всеки зает на щатна длъжност .

6. Утвърждава списък на длъжностите, които имат право на транспортни разходи и % на плащане от действителните разходи, за пътуване от местоживеенето до местоработата и обратно, както следва:

- за здравеопазване, държавна отговорност 85 %;

- за социални грижи , държавна отговорност 65%;
- за общинска администрация, общинска отговорност 50% съгласно Приложение № 9 ;

6.1. Упълномощава кмета на общината да утвърди поименен списък на лицата по т.б.

7. Одобрява актуализираната бюджетна прогноза за местни дейности за периода 2020 г. - 2023 г. съгласно Приложение № 11;

8. Одобрява индикативен годишен разчет за сметките за средства от Европейския съюз в размер на 5 692 403лв., в т. ч. капиталови разходи 4 795 142 лв. съгласно Приложение№6;

9. Определя разпоредители с бюджет от по-ниска степен по бюджета на общината, както следва:

- 9.1 СУ “П.Яворов” гр.Стралджа;
- 9.2. ОУ “Св.Св.К.Методий” гр.Стралджа;
- 9.3. ОУ “Св.Св.К.Методий” с.Зимница;
- 9.4. ОУ “Хр.Ботев” с.Войника;
- 9.5. ДГ „М.Рубенова” гр. Стралджа;
- 9.6. ДГ „Здравец” гр.Стралджа;
- 9.7. Общинско социално предприятие;

като от т.9.1 до т.9.6 са с делегиран бюджет във функция „Образование”.

10. Определя максимален размер на новите задължения за разходи, които да бъдат натрупани през 2021 г. в размер на 1 686 811 лв., като наличните към края на годината задължения за разходи не могат да надвишават 15 % от средногодишния размер на разходите по отчет за последните четири години .

11. Определя максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г. в размер на 5 622 704 лв ., като наличните към края на годината задължения за разходи не могат да надвишават 50 % от средногодишния размер на разходите по отчет за последните четири години.

12. На основание чл.32, ал.1 от Закона за публичните финанси определя максималния размер на плащанията по общинския дълг, който може да бъде поет през 2021 г. в размер до 15% от средногодишния размер на собствените приходи и изравнителната субсидия за последните 3 год., изчислени на база годишните отчети за изпълнение на бюджета на общината до 540 343 лв.

13. Определя размера на просрочените задължения от 2020 г., които ще бъдат разплатени от бюджета за 2021 г., в размер на 11 894 лв., съгласно Приложение № 2;

14. Определя размера на просрочените вземания от 2020 г., които се предвиждат да бъдат събрани през 2021 г. в размер на 177 122 лв.

15. Оправомощава кмета на общината да извършва компенсирани промени:

15.1. В частта за делегираните от държавата дейности – между утвърдените показатели за разходите в рамките на една дейност, с изключение на дейностите на делегиран бюджет, при условие че не се нарушават стандартите за делегираните от държавата дейности и няма просрочени задължения в съответната делегирана дейност.

15.2. В частта за местните дейности – между утвърдените разходи в рамките на една дейност или от една дейност в друга, без да изменя общия размер на разходите.

15.3. В разходната част на бюджета за сметка на резерва за непредвидени и/или неотложни разходи.

16. Възлага на кмета на общината:

16.1. Да определи и утвърди бюджетите на разпоредители с бюджет от по-ниска степен.

16.2. Да организира и утвърди разпределението на бюджета по тримесечия.

16.3. Да информира Общинския съвет в случаи на отклонение на средния темп на нарастване на разходите за местни дейности и да предлага конкретни мерки за трайно увеличение на бюджетните приходи и/или трайно намаление на бюджетните разходи.

16.4. Да включва информацията по чл.125, ал.4 от ЗПФ в тримесечните отчети и обяснителните записки към тях.

16.5. Да разработи детайлен разчет на сметките за средства от ЕС по отделните общински проекти, в съответствие с изискванията на Управляващ орган и на МФ.

17. Упълномощава кмета на общината да предоставя временни безлихвени заеми от временно свободни средства по общинския бюджет за авансово финансиране на плащания по проекти, финансирани със средства от ЕС и по други международни програми.

17.1. При предоставяне на временни безлихвени заеми от временно свободни средства по общинския бюджет да се спазват изискванията на чл.126 и на чл.104, ал.1, т.4, от ЗПФ.

17.2. Във всички останали случаи, при възникване на необходимост от предоставяне на временни безлихвени заеми, кметът на общината внася предложение за предоставянето им по решение на общинския съвет.

18. Упълномощава кмета:

18.1. Да разработва и възлага подготовката на общински програми и проекти и да кандидатства за финансирането им със средства по структурни и др. фондове на ЕС и други донори, по национални програми и от други източници за реализиране на годишните цели на общината за изпълнение на общинския план за развитие.

18.2. Да кандидатства за средства от централния бюджет и други източници за финансиране на общински програми и проекти.

19. Задължава ръководителите на бюджетни звена, финансирани от общинския бюджет да разработят и представят в срок до един месец конкретни мерки за изпълнение на приетия от Общински съвет бюджет.

20. Приема за сведение Протокола от публичното обсъждане на бюджета, съгласно Приложение № 12.

По т. 2 Докладна записка от Атанас Киров - кмет на община Стралджа, относно освобождаване от заплащане на дължимата такса „тротоарно право” лицата, стопанисващи заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, за периода на действие на ограничителните мерки.

Инж. Иван Митев даде думата на г-н Атанас Киров да изложи мотивите по докладната записка: Във връзка с разрастналата се пандемия от COVID – 19 и обявената и удължена с решения на Министерски съвет извънредна епидемична обстановка на територията на цялата страна и въведените временни противоепидемични мерки бяха преустановени посещенията във всички заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма. Съгласно разпоредбите на I, т. 6 от Заповед № РД-01-52/26.01.2021 г. за изменение и допълнение на Заповед № РД-01-677 от 25.11.2020г., изм. и доп. със Заповед № РД-01-718 от 18.12.2020 г. и Заповед № РД-01-20 от 15.01.2021 г. на Министъра на здравеопазването мярката е със срок на действие 28.02.2021 г.

След въвеждане на ограниченията и забраните всички лица – физически и юридически на територията на община Стралджа, попадащи в обхвата на горепосочените заповеди, временно преустановиха своята дейност. Поради това същите не реализират приходи, а същевременно имат разходи, включително такива, изразяващи се в такси за тротоари, площи, улични платна, които са общинска собственост (т. нар. тротоарно

право). В това число попадат всички представители на малкия и среден бизнес, които са поставили маси и други съоръжения за консумация на открито пред заведения за хранене и развлечения върху терени - общинска собственост.

Съгласно чл. 6в, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците „По време на извънредната епидемична обстановка и два месеца след нейната отмяна министрите, областните управители и ръководителите на други ведомства, предоставили под наем или за ползване имоти - държавна собственост, или общинските съвети, предоставили под наем или за ползване имоти - общинска собственост, може да приемат решения, съответно да издадат заповеди, за намаляване размера на вноските за наем и за ползване или за освобождаване от заплащането им изцяло или частично от физически и юридически лица - наематели или ползватели, които са ограничили или преустановили дейността си в имота вследствие на мерките и ограниченията, наложени по време на извънредната епидемична обстановка.”

Разисквания не постъпиха и инж. Иван Митев предостави думата на председателя на ПК по общинска собственост и стопанска политика, за становище.

Г-н Иван Георгиев: Комисията разгледа и приема пректорешението.

Инж. Иван Митев подложи на гласуване проекта за решение от докладната записка.

Гласували **поименно**: „ЗА” - **17** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,

Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,

Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,

Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,

Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов

„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

Предвид сложната за бизнеса икономическа обстановка и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 6в, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. за преодоляване на последиците и във връзка с чл. 63 от Закона за здравето и Заповед № РД-01-52/26.01.2021 г. за изменение и допълнение на Заповед № РД-01-677 от 25.11.2020 г., изм. и доп. със Заповед № РД-01-718 от 18.12.2020 г. и Заповед № РД-01-20 от 15.01.2021 г. на Министъра на здравеопазването, Общински съвет-Стралджа взе следното:

РЕШЕНИЕ № 197

I. Дава съгласие за освобождаване от заплащането на такса „тротоарно право“ лицата, стопанисващи заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, поради преустановена дейност, ползващи за извършване на търговска дейност общински терени, за периода 01.01.2021 г.-28.02.2021 г., а в случай, че мерките бъдат удължени до крайния срок на действието им.

II. Възлага на кмета на община Стралджа да извърши всички действия за правилното и законосъобразно изпълнение на настоящото решение.

По т. 3 Докладна записка от Атанас Киров - кмет на община Стралджа, относно провеждане на процедура по избор на изпълнители за обществен превоз на пътници по

утвърдени маршрутни разписания по автобусните линии от Областната и Републиканската транспортни схеми от квотата на община Стралджа.

Инж. Иван Митев даде думата на г-н Атанас Киров да изложи мотивите по докладната записка: През 2019 г., поради отказа на община Ямбол от правото да възлага обществен превоз на пътници по автобусни линии, които се изпълняват на територията на Община Стралджа и Община Тунджа, възникна криза в междуселищната транспортна схема. В резултат на това се стигна до преразпределяне на квоти от Областната транспортна схема, като от квотата на община Ямбол в квотата на община Стралджа преминаха следните маршрутни разписания:

- Ямбол – Александрово (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-06:40ч. и от с.Александрово-08:00ч.);
- Ямбол – Александрово (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-15:25ч. и от с.Александрово-16:40ч.);
- Ямбол – Александрово (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-17:40ч. и от с.Александрово-18:50ч.);
- Ямбол – Войника (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-07:00ч. и от с.Войника-07:50ч.);
- Ямбол – Войника (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-12:45ч. и от с.Войника-14:10ч.);
- Ямбол – Люлин – Недялско (с часове на тръгване: от с.Първенец-07:10ч. и от гр. Ямбол-17:45ч.);
- Ямбол – Първенец (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-12:20ч. и от с.Първенец-13:20ч.);
- Ямбол – Могила – Чарда (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-07:40ч. и от с.Чарда-08:20ч.);
- Ямбол – Могила – Чарда (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-14:00ч. и от с.Чарда-14:40ч.);
- Ямбол – Могила – Чарда (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-17:50ч. и от с.Чарда-18:30ч.);
- Ямбол – Богорово – Правдино (с час на тръгване от гр.Ямбол-16:15ч.);
- Ямбол – Войника – Александрово (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-12:45 и от с.Александрово-13:55ч.);
- Ямбол – Войника – Правдино (с час на тръгване от с.Правдино-17:30ч.);
- Ямбол – Иречеково (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-13:00ч. и от с.Иречеково-13:25ч.);
- Ямбол – Иречеково – Правдино (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-08:15ч. и от с.Правдино-09:30ч.);
- Ямбол – Могила – Чарган – Иречеково (с часове на тръгване: от с.Иречеково-06:10ч. и от гр.Ямбол-19:30ч.);
- Ямбол – Правдино (с часове на тръгване: от гр.Ямбол-17:30ч. и от с.Правдино-18:50ч.).

С Решение № АК-1202-00002 от 24.04.2019 г. на Областен управител на област Ямбол е допусната „спешна мярка” по смисъла на чл.5, § 5 от Регламент (ЕО) №1370/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2007 г. относно обществени услуги за пътнически превоз с железопътен и автомобилен транспорт и за отмяна на Регламенти (ЕИО) №1191/69 и (ЕИО) №1107/70 на Съвета (Регламент №1370/2007г.) е сключен договор за пряко възлагане на обществен превоз на пътници по автобусни линии със срок на действие до избор на изпълнител, след проведена процедура по ЗОП, но не по-късно от **01.05.2021г.**

През 2020 г. е проведена процедура по Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществен превоз на пътници по следните маршрутни разписания по автобусни линии, част от Областната и Републиканската транспортни схеми, квота на Община Стралджа:

I. Областна транспортна схема:

- Атолово – Ямбол (с часове на тръгване: от с.Атолово-09:40ч. и от гр.Ямбол-14:30ч.);
- Лозенец – Стралджа – Ямбол (с часове на тръгване: от с.Лозенец-08:30ч. и от гр.Ямбол-12:30ч.);
- Стралджа – Маленово – Чарда – Ямбол – Стралджа (с часове на тръгване: от гр.Стралджа – 07:00ч;09:10ч. и от гр.Ямбол-10:10ч.);
- Стралджа – Чарда – Ямбол – Стралджа – Маленово (с часове на тръгване: от гр.Стралджа – 11:50ч. и от гр.Ямбол-15:25ч.);
- Ямбол – Стралджа (с часове на тръгване: от гр.Ямбол – 05:55ч. и от гр.Стралджа-06:30ч.);
- Ямбол – Стралджа (с часове на тръгване: от гр.Ямбол – 07:20ч. и от гр.Стралджа-08:00ч.);
- Ямбол – Стралджа (с часове на тръгване: от гр.Ямбол – 11:30ч; 17:00ч. и от гр.Стралджа-07:10ч;14:10ч.);
- Ямбол – Стралджа (с часове на тръгване:от гр.Ямбол – 09:30ч. и от гр.Стралджа-10:20ч.);
- Ямбол – Стралджа (с часове на тръгване: от гр.Ямбол – 11:50ч. и от гр.Стралджа-12:30ч.);
- Ямбол – Стралджа (с часове на тръгване: от гр.Ямбол – 14:00ч. и от гр.Стралджа-17:00ч.);
- Ямбол – Иречеково – Стралджа (с часове на тръгване: от гр.Ямбол – 08:50ч;15:00ч. и от гр.Стралджа-11:00ч;16:30ч.);

II. Републиканска транспортна схема:

- София – Стралджа – МР№28101(с часове на тръгване: от София -15:30ч. и от гр.Стралджа – 03:40ч.);
- София – Стралджа – МР№28201(с часове на тръгване: от София -17:30ч. и от гр.Стралджа – 06:30ч.);

- Варна – Стралджа – МР№28101(с часове на тръгване: от Варна 14:30ч. и от гр.Стралджа – 07:55ч.) - не е възложено, поради липса на интерес от лицензираните фирми- превозвачи.

След проведената по ЗОП процедура са сключени договори с превозвачи за извършване на обществен превоз на пътници, чийто срок изтича на **19.06.2021г.** и **25.06.2021г.**

Тези обстоятелства налагат вземане на решение за провеждане на процедура за избор на нови изпълнители на услугата за превоз на пътници по утвърдени маршрутни разписания от Областната и Републиканската транспортни схеми. В Наредба №2 от 15.03.2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси е посочено, че Общинският съвет избира начина за възлагане на услугата, за извършване на обществен превоз на пътници.

Съгласно изискванията на чл. 19, ал.2 от Закона за автомобилните превози, превозите по автобусни линии се възлагат след проведена процедура по Закона за концесиите или Закона за обществените поръчки и в съответствие с Регламент (ЕО) № 1370/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2007 г. относно обществените услуги за пътнически превоз с железопътен и автомобилен транспорт и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 1191/96 и (ЕИО) № 1107/70 на Съвета (L 315/1 от 3 декември 2007 г.) в зависимост от разполагаемите финансови средства и възможностите за прехвърляне на оперативния риск на икономически оператор. Когато превозите по автобусни линии се възлагат, без да се прехвърля оперативният риск на икономическия оператор, възлагането се извършва по реда на Закона за обществените поръчки. Когато оперативният риск се прехвърля на икономическия оператор, превозите се възлагат при условията и по реда на Закона за концесиите в съответствие с чл. 4 от Регламент (ЕО) № 1370/2007.

Съгласно чл.16в, ал.1 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, Общинският съвет възлага превозите по автобусни линии след проведена процедура по Закона за концесиите или Закона за обществените поръчки и в съответствие с Регламент (ЕО) № 1370/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2007 г. относно обществените услуги за пътнически превоз с железопътен и автомобилен транспорт и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 1191/96 и (ЕИО) № 1107/70 на Съвета (L 315/1 от 3 декември 2007 г.), когато възложителят предвижда компенсирани на превозвачите за извършени разходи и/или им предоставя изключителни права срещу изпълнението на задължение за обществена услуга.

Инж. Иван Митев предостави думата на председателя на ПК по общинска собственост и стопанска политика, за становище.

Г-н Иван Георгиев: Комисията разгледа и приема пректорешението.

Инж. Иван Митев подложи на гласуване проекта за решение от докладната записка.
Гласували: „ЗА” - **17** гласа;
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

С оглед провеждане на процедура за избор на изпълнители на услуга за обществен превоз на пътници и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл.19, ал. 2 от Закона за автомобилните превози и чл.16в, ал. 1 от Наредба № 2 от 15.03.20102 г. за

условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, Общински съвет-Стралджа взе следното

РЕШЕНИЕ № 198

1. Дава съгласие да бъде проведена процедура за възлагане на обществен превоз на пътници по утвърдени маршрутни разписания по автобусните линии от Областната и Републиканската транспортни схеми по определените квоти за Община Стралджа по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП).

2. Услугата по т.1 да бъде възложена за срок от 5 (пет) години.

3. С настоящото решение Общинския съвет делегира изпълнението на своите функции, относно подготовката, провеждането и избора на изпълнители по процедурата на Кмета на Община Стралджа, като го упълномощава да предприеме и извърши всички правни и фактически действия по провеждането и по реда на Закона за обществените поръчки и сключи договор/и с избрания/ите изпълнител/и.

4. Допуска предварително изпълнение на решенията на основание чл.60, ал.1 от Административно процесуалния кодекс (АПК), предвид откриване, провеждане и избор на изпълнител на услугата в най-кратки срокове.

5. Възлага на Кмета на Община Стралджа осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на решението.

По т. 4 Докладна записка от Атанас Киров - кмет на община Стралджа, относно Заявление с Вх. № ТСУИЕ - 165 / 28.01.2021 год. от „СВ ТРАНС БГ“ ЕООД, представявано от Стефан Вълев – управител и Докладна от арх. Евгений Чобанов- гл.архитект на Община Стралджа.

Инж. Иван Митев даде думата на г-н Атанас Киров да изложи мотивите по докладната записка: Постъпило е искане от „СВ ТРАНС БГ“ ЕООД, представявано от Стефан Христов Вълев – управител, собственик на ПИ № 33 по плана на с. Зимница, общ. Стралджа, съгласно Н. А. № 51, т. 1, д. 48/ 2020 год., с Вх. рег. № 4174, Акт № 149, т.13, д. 2321/ 17.08.2020 г. от Служба по вписвания гр.Ямбол.

Желанието на г-н Вълев е ПИ № 33 да се урегулира с отреждане „За производствена, складова и търговска дейност“.

Във връзка с изпълнение на изискванията на чл.125 от ЗУТ е представено задание за изработване на ПУП-ПРЗ.

Регулационно новото УПИ приема № I₃₃ в кв.71 по плана на с. Зимница, общ. Стралджа с отреждане „За производствена, складова и търговска дейност“.

Територията е извън селищни граници и съгласно изискванията на чл.124а от ЗУТ, Общински съвет-Стралджа, следва да разгледа искането и вземе решение по изработване на ПУП-ПРЗ. Общинска администрация счита, че искането е допустимо и законосъобразно.

Разисквания не постъпиха и инж. Иван Митев предостави думата на председателя на ПК по устройство на територията и евроинтеграцията, за становище.

Г-н Христо Христов: Комисията разгледа и приема пректорешението.

Инж. Иван Митев подложи на гласуване проекта за решение от докладната записка.
Гласували: „ЗА” - 17 гласа;
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 124а от ЗУТ, Общински съвет-Стралджа взе следното:

РЕШЕНИЕ № 199

I. Допуска изработване на ПУП-ПРЗ, касаещ ПИ № 33 по плана на с. Зимница, община Стралджа. Новият УПИ да приеме № I₃₃ в кв.71.

II. Отреждането да бъде „За производствена, складова и търговска дейност“, при спазване на следните технически показатели:

1. Плътност на застрояване - до 80%
2. Коефициент за интензивност на застрояване /Кинт/ -до 1,8
3. Площ на озеленяване - минимум 20%
4. Максимална височина – до 10 м /до 3 етажа/, или повече в зависимост от технологичното оборудване, но не повече от 1 етаж.
5. Устройствена зона – предимно производствена.

По т. 5 Докладна записка от Гроздан Иванов – За кмет на община Стралджа, относно сключване на споразумение с Агенция „Пътна инфраструктура“ и необходимостта от двустранно сътрудничество при изпълнение на дейности за обект „Пътен възел Воденичане“ при км. 298+600 на АМ „Тракия“.

Инж. Иван Митев даде думата на г-н Атанас Киров да изложи мотивите по докладната записка: След построяването на АМ “Тракия“ се реализираха и реализират нови инвестиционни бизнес проекти в обхвата на землище Стралджа, които търсят директна връзка с най-големите градове в страната. При направата на такава връзка ще се пресичат потоци от хора и стоки, идващи от север и юг. Транспортната връзка ще обслужва и полигон „Ново село“ и Компресорна станция „Лозенец“.

Във връзка с това община Стралджа инициира изработването на Подобен устройствен план – Парцеларен план за пътна връзка между път III-707 и АМ „Тракия“ при км 298+600 и инвестиционен проект към него.

За реализиране на обект Пътен възел „Воденичане“ при км. 298+600 на АМ „Тракия“ и необходимостта от двустранно сътрудничество при изпълнение на дейности от взаимен интерес е необходимо сключване на споразумение с Агенция „Пътна инфраструктура“, като Община Стралджа се задължава да осигури изготвянето на технически проект в обем и съдържание, съгласно Наредба № РД-02-20-2 от 28.08.2018 г. за проектиране на пътища, включително и необходимите устройствени планове, които в последствие да предостави на АПИ с цел администриране на строителството.

Приложен е проект на Споразумението за разглеждане и одобрение от Общински съвет – Стралджа. Успях да прокарам парцелите да останат наши, обикновено ги вземат от АПИ. Пазарите ще бъдат наши от двете страни и ще се разпределят приоритетно на жители на общината.

Г-жа Петя Ангелова – н-к отдел ТСУЕ на общ. Стралджа: Като хронология, в началото се е мислело само за площадка за зимно поддържане с връзки към магистралата. Сега вече говорим за пътен възел „Воденичане“, в западната страна на път Стралджа-Воденичане, като от северната страна на магистралата отново се предвижда площадка за зимно поддържане. От южната страна, около връзката на магистралата се предвижда пазар за собственици на селскостопанска продукция, а вътре в самото кръгче е за комплексно обществено обслужване, за търговия.

Г-н Атанас Киров: Имаме един парцел, който е много апетитен и е наша собственост. Г-жо Ангелова, направете едно кратко резюме, ако обичате?

Г-жа Петя Ангелова – н-к отдел ТСУЕ на общ. Стралджа: Да, той е около 500 кв.м. и е много атрактивен, с цел инвестиция. Когато бъде сключено споразумението, ще бъде процедиран и парцеларния план за самите връзки и разгледан инвестиционния проект, за да може да влезе в сила, съгласуван с всички заинтересовани инстанции и съответно представен на АПИ за изпълнение. Като време може би до края на годината, би следвало да се справим. Живот и здраве да минаваме някой ден от там.

Други разисквания не постъпиха и инж. Иван Митев предостави думата на председателя на ПК по устройство на територията и евроинтеграцията, за становище.

Г-н Христо Христов: Комисията разгледа и приема пректорешението.

Инж. Иван Митев подложи на гласуване проекта за решение от докладната записка. Гласували: „ЗА” - 17 гласа; „ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 и чл. 61, ал. 1, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), Общински съвет-Стралджа прие

Р Е Ш Е Н И Е № 200

1. Одобрява Партньорското споразумение за обект Пътен възел „Воденичане“ при км. 298+600 на АМ „Тракия“ и упълномощава кмета на община Стралджа да подпише и предприеме всички необходими правни и фактически действия, за реализиране целите на споразумението.

2. Допуска предварително изпълнение на решенията на основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), предвид кратките срокове за подписване на споразумението и обществената значимост на пътната връзка.

3. На основание на чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА задължава Кмета на общината да организира изпълнението на решението.

По т. 6 Докладна записка от Атанас Киров - кмет на община Стралджа, относно ликвидиране на съсобственост чрез покупка на съсобствената идеална част от имот с начин на трайно ползване – нива, представляващ ПИ с идентификатор 11661.30.214, целият с площ от 1201 кв.м. по КК и КР на с. Воденичане, общ. Стралджа, обл. Ямбол.

Инж. Иван Митев даде думата на г-н Атанас Киров да изложи мотивите по докладната записка: Община Стралджа иницира и финансира изкупуването на земеделска земя в землището на с. Воденичане въз основа взети решения на ОбС, необходими за проектирането и изграждането на пътна връзка между път III-707 и АМ “Тракия“. С Решение на Общински съвет № 551 от Протокол № 38/21.12.2018 г. се допуска изработването на обект ПУП- ПП за пътна връзка между път III-707 и АМ “Тракия“, засягащ ПИ №11661.30.90; 11661.30.102; 11661.30.101; 11661.30.119; 11661.30.104;11661.30.524; 11661.30.523; 11661.30.213; 11661.30.214; 11661.30.215; 11661.30.203; 11661.30.216; 11661.30.202; 11661.30.105 по КК и КР на с. Воденичане, община Стралджа.

За имот с идентификатор 11661.30.214 с НТП: нива, цялата с площ от 1201 кв.м., категория четвърта, местността „Герена“ по КК и КР на с. Воденичане, общ. Стралджа, обл. Ямбол е в режим на съсобственост, както следва: Община Стралджа е собственик на 898/1201 кв.м. ид.части, съгласно Договор за замяна на земеделски земи с Вх. Регистр. № 948/13.02.2014 г. сключен с ЕТ “Тодор Стайков“, останалата част от 303/1201 кв.м. ид. части от нива, цялата с площ от 1201 кв.м. е собственост на ЕТ “Тодор Стайков“.

За нуждите на бъдещия инфраструктурен обект е необходимо община Стралджа да придобие в собственост останалата част от съсобствения имот, т.е. 303/1201 кв.м. ид. части от нива, цялата с площ от 1201 кв.м., представляваща ПИ с идентификатор 11661.30.214, категория четвърта, местността „Герена“ по КК и КР на с. Воденичане, общ. Стралджа, обл. Ямбол, собственост на ЕТ “Тодор Стайков“ съгласно Н.А. № 104 том XXVII рег. 11405 дело 8101 от 03.11.2008 г.

Сумите, от около 5 хиляди лева общо, за закупуването на земите, касаещи и следващата докладна, г-н Тодор Стайков обеща да дари на новия Патронаж, който ще правим.

Инж. Иван Митев предостави думата на председателя на ПК по общинска собственост и стопанска политика, за становище.

Г-н Иван Георгиев: Комисията разгледа и приема пректорешението.

Инж. Иван Митев подложи на гласуване проекта за решение от докладната записка. Гласували **поименно**: „ЗА” - **17** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 34, ал. 1, ал. 2 и ал.7 от ЗОС и чл. 7, т. 3 и чл. 8 от Наредба № 2 за реда за придобиване на право на собственост и на ограничено вещни права, за предоставяне за управление,под наем и за разпореждане с имоти и вещи-общинска собственост Общински съвет-Стралджа взе следното:

Р Е Ш Е Н И Е № 201

1. Упълномощава кмета на общината да извърши всички действия пред компетентните органи, включително и да подписва необходимите документи с цел ликвидиране на съсобственост чрез покупка от съсобственика, в следния недвижим имот:

• ПИ с идентификатор 11661.30.214, с НТП: нива, с площ 1201 кв.м., стар идентификатор 030214, категория четвърта, местността „Герена“ по КК и КР на с. Воденичане, община Стралджа, обл. Ямбол, одобрена със Заповед № РД-18-1605/14.09.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, при граници 11661.30.213, 11661.36.213, 11661.30.215, 11661.36.12, 11661.30.524, 11661.30.523, като се закупи от собственика ЕТ “Тодор Стайков“, с ЕИК:130803995, седалище и адрес на управление: гр. София, общ. Столична, обл. София, бул. “Витоша“ № 90, ет. 7, представлявано от Тодор Стайков, следната част от имота:

- 303/1201 кв.м. ид.части от ПИ с идентификатор 11661.30.214 с НТП: нива, цялата с площ от 1201 кв.м. стар идентификатор 030214, категория четвърта, местността „Герена“

по КК и КР на с.Воденичане, общ. Стралджа, обл. Ямбол одобрена със Заповед № РД-18-1605/14.09.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, при граници: 11661.30.213, 11661.36.213, 11661.30.215, 11661.36.12, 11661.30.524, 11661.30.523 по КК и КР на с. Воденичане, общ. Стралджа, обл. Ямбол, за сумата 393,90 лв. /пазарна цена 1300 лв./ дка.

2. Всички съдебни и др. разходи и такси за ликвидиране на съсобствеността са за сметка на Община Стралджа.

По т. 7 Докладна записка от Атанас Киров- кмет на община Стралджа, относно покупка на част от имот с начин на трайно ползване – нива, представляващ ПИ с идентификатор 11661.30.213, целия с площ от 3 799 кв.м. по КК и КР на с. Воденичане, общ.Стралджа, обл.Ямбол.

Инж. Иван Митев даде думата на г-н Атанас Киров да изложи мотивите по докладната записка: Община Стралджа инициира и финансира изкупуването на земеделска земя в землището на с. Воденичане въз основа взети решения на ОбС, необходими за проектирането и изграждането на пътна връзка между път III-707 и АМ “Тракия“. С Решение на Общински съвет №551 от Протокол №38/21.12.2018г. се допуска изработването на обект „ПУП- ПП за пътна връзка между път III-707 и АМ “Тракия“, засягащ ПИ №№11661.30.90; 11661.30.102; 11661.30.101; 11661.30.119; 11661.30.104;11661.30.524; 11661.30.523; 11661.30.213; 11661.30.214; 11661.30.215; 11661.30.203; 11661.30.216; 11661.30.202; 11661.30.105 по КК и КР на с. Воденичане, общ. Стралджа.

За имот с идентификатор 11661.30.213 с НТП:нива, цялата с площ от 3 799 кв.м, категория четвърта, местността „Герена“ по КК и КР на с. Воденичане, общ. Стралджа, обл.Ямбол е в режим на съсобственост, както следва: Община Стралджа е собственик на 197/3799 кв. м. ид. части, съгласно Договор за замяна на земеделски земи с Вх. рег. № 948/13.02.2014 г. сключен с ЕТ “Тодор Стайков“, останалата част от 3602/3799 кв.м. ид.части от нива, цялата с площ от 3799 кв.м. е собственост на ЕТ“Тодор Стайков.

За нуждите на бъдещия инфраструктурен обект е необходимо община Стралджа да придобие в собственост по-голяма част от съсобствения имот, т.е. още 303/3799 кв.м. ид. части от нива, цялата с площ от 3799 кв. м., представляваща ПИ с идентификатор 11661.30.213, категория четвърта, местността „Герена“ по КК и КР на с. Воденичане, общ. Стралджа, обл. Ямбол, собственост на ЕТ “Тодор Стайков“ съгласно Н.А. № 104 том XXVII рег. 11405 дело 8101 от 03.11.2008 г.

Разисквания не постъпиха и инж. Иван Митев предостави думата на председателя на ПК по общинска собственост и стопанска политика, за становище.

Г-н Иван Георгиев: Комисията разгледа и приема пректорешението.

Инж. Иван Митев подложи на гласуване проекта за решение от докладната записка. Гласували **поименно**: „ЗА” - **17** гласа:

инж.Иван Митев, Димчо Стойков, Цони Цонев, д-р Дора Йовчева,
Ангел Ангелов, Петър Драгиев, Нели Тончева,
Елица Иванова, Валентина Митева, Христо Христов,
Янко Добрев, Койчо Койчев, Йордан Йорданов,
Иван Георгиев, Стоян Георгиев, Мария Толева, Тодор Железов
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”- няма. Приема се.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 34, ал. 1, ал. 2 и ал. 7 от ЗОС и чл. 7, т. 3 и чл. 8 от Наредба № 2 за реда за придобиване на право на собственост и на ограничено вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи-общинска собственост, Общински съвет взе следното:

Р Е Ш Е Н И Е № 202

1. Упълномощава кмета на общината да извърши всички действия пред компетентните органи, включително и да подписва необходимите документи с цел закупуване на част от недвижим имот-земеделска земя във връзка с изграждането на обект „Пътен възел „ Воденичане“ при км. 298+600 на АМ „ Тракия“, от собственика ЕТ“Тодор Стайков“, с ЕИК:130803995, седалище и адрес на управление: гр.София, общ.Столична, обл.София, бул.“Витоша“ № 90, ет.7, представлявано от Тодор [REDACTED] Стайков, както следва:

-303/3799 кв.м. ид.части от ПИ с идентификатор 11661.30.213 с НТП: нива, цялата с площ от 3799 кв.м. стар идентификатор 030213, категория четвърта, местността „Герена“ по КК и КР на с.Воденичане, общ. Стралджа, обл. Ямбол одобрена със Заповед № РД-18-1605/14.09.2018г. на Изпълнителния директор на АГКК, при граници: 11661.30.220, 11661.36.213, 11661.36.12, 11661.30.214, 11661.30.524, 11661.30.523 по КК и КР на с.Воденичане, общ.Стралджа, обл.Ямбол, за сумата 393,90 лв. /пазарна цена 1300лв./дка.

2. Всички съдебни и др. разходи и такси за закупуване на имота са за сметка на Община Стралджа.

По т. 8 Докладна записка от Атанас Киров- кмет на община Стралджа, на основание чл.134, ал. 1 и правомощия по чл.124, ал.1 от ЗУТ, относно Писмо вх. № 568 от 16.02.2021г., съдържащо предложение от Инициативен Комитет, избран от жители на община Стралджа за изменение на Общия устройствен план на община Стралджа, с което да отпадне отреждането „За складови и производствени функции“, касаещо ПИ 69660.460.960 и ПИ 69660.460.9 - база „Стралджа - Мараш“, по КК на землище гр. Стралджа.

Инж. Иван Митев даде думата на г-н Атанас Киров да изложи мотивите по докладната записка: В Община Стралджа е постъпило предложение от Инициативен комитет за промяна ОУП . Заявлението е придружено от подписка на граждани с искане за изменение на Общия устройствен план на Община Стралджа, касаещо ПИ 69660.460.960 и ПИ 69660.460.9 по КК на землище гр.Стралджа - база „ Стралджа-Мараш “. С него се желае отпадане отреждането „За складови и производствени функции“. Предложението е придружено от над 1200 подписа подкрепящи искането.

Мотивите за това искане са голямата близост на базата за утилизирание на боеприпаси до населени места, Газокомпресорна станция „Лозенец“ - част от газов хъб „Балкан“, Централен газопровод с национално значение, Водохранилище - осигуряващо питейна вода за населението на гр. Стралджа, с. Лозенец, с. Атолово и с. Воденичане, както и близостта до традиционни места за краткотраен отдих.

Основателно е притеснението на жителите на Общината, имайки предвид аварията от 05.06.2012 г., когато база „Стралджа-Мараш“ беше взривена. Загинаха трима работници, бяха причинени значителни щети по жилищни и обществени сгради, унищожена бе земеделска продукция.

Промяна на ОУП се третира в Раздел IV от ЗУТ -“Условия и ред за изменение на устройствените планове”. Чл. 134, ал. 1 от същия закон, са дадени мотивите за промяна на плана, а именно - “ Чл. 134. (1) Влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят, когато: 1. настъпят съществени промени в общественоеикономическите и устройствените условия, при които е бил съставен планът;”.

Общинска администрация счита, че желанието на около една десета от активното население на общината е достатъчна причина да се приеме, че е налице промяна на общественоеикономическите условия и е наложително промяна на ОУП, с която да се даде гаранция на жителите на общината, че нови инциденти няма да се допуснат.

Съгласно Наредба № 01/8 “За обема и съдържанието на устройствените схеми и планове“ се регламентира “Специализирана високотехнологична производствена устройствена зона“. Към това отреждане може да се включи и производство на “зелена енергия “. Такова отреждане изключва утилизирани боеприпаси.

Начина за промяна на плана се регламентира в чл. 136, ал. 1 от ЗУТ : “ Чл. 136. (1) Проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма.”

За случаят е валиден чл. 124, ал. 1, с който се определя, Общинския съвет със свое решение да допусне исканата промяна. / “Чл. 124. (1) Общинският съвет приема решение за изработване на проект за общ устройствен план по предложение на кмета на общината, придружено от задание по чл. 125.”/

Общинска администрация счита, че искането е допустимо и законосъобразно.

Инж. Иван Митев предостави думата на председателя на ПК по устройство на територията и евроинтеграцията, за становище.

Г-н Христо Христов: Комисията разгледа и приема пректорешението.

Г-н Атанас Киров: Има ли неяснота по текста? Няма. Всички знаят какво се случи. Кое тежи повече? Смъртта на хората. По случайност човешките жертви бяха само три. Нанесените щети на земеделците, уплахата. Още се намират снаряди. Всичко това, като че ли не тежи пред магистратите. Особено пред Висшият Административен съд, който осъди директно община Стралджа да издаде строително разрешение с конкретни указания. Нанесени са в кадастъра сградите на складовете, а те в действителност ги няма, в последните дни има и добавка направена „За съхранение на взривни материали“. Ако влезете и сега в сайта на публичния кадастър ще се уверите сами, че складовете са нанесени. Ямболския съд отсъди честно. Но след решението на Висшият Административен съд, което беше в полза на ищеца платихме 10 хиляди за адвокатски хонорар. Минават два месеца, идва друго дело. Съдят ни за пропуснати ползи за 156 хиляди лева. Защото отдали складовете, които ги няма, под наем на фирма – собственост на същият ищец. И отново отиваме до ВАС.

Предлагам Ви това решение, като съм се съобразил с мнението на населението, изразено в иницирираната подписка. Г-н Митев, бихте ли цитирали основанията.

Инж. Иван Митев: Съгласно ЗУТ, кмета на общината има право да внесе в ОбС предложение за промяна на ОУП, когато общественоеикономическите отношения го налагат. Технолога, който разработи технологията за рязане на бойните части, които станаха причина за взривовете – Иван [REDACTED] Табов, неговата фирма е сключила един фиктивен договор с фирмата „Ривърс Инвест“ на Десислав Делев, че ще използва складовете, които бяха взривени. И поради това, че не е издадено разрешително за стореж от община Стралджа, завеждат дело за пропуснати ползи. Делото предстои на 10 март, на

ниво Районен съд-Ямбол. Ходих на последното дело. Те бяха представени от адвокат, който поиска допълнителна експертиза, затова делото беше отложено за 10 март, 2021 г. Но каквото и да е решението, аз съм сигурен, че ще се стигне пак до ниво ВАС.

Г-н Атанас Киров: От кадастъра трябваше да заличат сградите по разпореждане на съда. С арх. Чобанов установихме, че не само не са заличени, а са и нанесени от служителката в кадастъра в Ямбол. Искях да Ви запозная какво ни предстои, защото съм притеснен от финансовите щети, които ще понесе общината.

Г-н Йордан Йорданов: Аз искам да изразя едно огорчение от действията на Инициативния комитет. Подписах се в подписката, ще подкрепя докладната. Но най-вероятно Вие знаете, че вече съществува Инициативен комитет, който води борба с тези хора от самото начало, от 2012 г. И аз участвам в този ИК, г-н Митев също, той го оглавява. И виждам, че в новия ИК са кметовете на 3 населени места + г-жа Койка Тодорова и г-н Гроздан Иванов. Това са авторитетни хора, които аз уважавам. Обаче аз не съм в нелегалност, защо не ме потърсихте? Когато се случиха взривовете, можехме да рискуваме с г-н Тодор Железов, да се качим на комбайната с комбайнера и да събираме парчетата от снаряди от нивите. Сега ние сме ненужни, нас ни няма. Аз не знаех, че има ИК. На комисиите разбрах за съществуването му. Засегнат съм лично. Ние ходихме при президент, ходихме при министри и къде ли не. И изведнъж – ние не съществуваме. Не е редно. Правилно започнахте, г-н Киров в началото на сесията – единение да търсим. Тук единение няма.

Инж. Иван Митев: Вие го правите разединението, г-н Йорданов. Бяхте потърсен относно подписката, но не са Ви намерили.

Г-н Тодор Железов: Г-н Йорданов е прав, защото ние лично участвахме още от първата минута на взривовете.

Инж. Иван Митев: Зная го това, г-н Железов. И го отчитам.

Г-н Тодор Железов: Ние в началото бяхме кризисен щаб. После стана Инициативен комитет. Тримата се качихме на комбайната, с бомбите имам снимки. Военните стояха отстрани. Давах всеки ден парламентарен контрол.

Г-н Йордан Йорданов: По докладната. Къде е промяната в общественоекономическите условия? И още нещо тази Газокомпресорна станция – Лозенец не е никаква част от никакъв газов хъб „Балкан“.

Инж. Иван Митев: Аз ще отговоря на този въпрос, защото беше повдигнат на комисиите. Концепцията за изграждане за газоразпределителен център /хъб/ на територията на България е основана на идеята в определени реални физически точки да постъпват от различни източници значителни количества природен газ за последващо транспортиране. Проекта за изграждане на инфраструктура, която да позволи развитието на български газов център- Газов хъб „Балкан“, има статут на проект от общ интерес по смисъла на Регламент на ЕС № 347/2013 - приоритетен коридор. С решение № 312/10.05.2018 г. на Министерски съвет на Република България, проекта за изграждане на газов хъб в България е обявен за обект от национално значение. В момента Газоразпределителен център продава газ на международния пазар. Има и такава фирма, която е създадена към „Булгартрансгаз“- газов хъб „Балкан“ ЕАД. Девет ключови обекта бяха обявени от Министерски съвет за обекти от национално значение, вкл. и разширението от газопреносната мрежа в участъка до българо-турската граница и модернизация на Газокомпресорна станция – „Лозенец“. Така, че газов хъб „Балкан“ съществува.

Г-н Йордан Йорданов: Аз казвам, че такава нещо няма. Да гласуваме. Аз съм За и толкова.

Инж. Иван Митев подложи на гласуване проекта за решение от докладната записка.
Гласували: „ЗА” - 16 гласа:
„ПРОТИВ”- няма; „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”- 1. Приема се.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и правомощия по чл. 124, ал. 1 от ЗУТ, Общински съвет взе

Р Е Ш Е Н И Е № 203

1. Допуска промяна на отреждане „За складови и производствени функции” по ОУП Община Стралджа, засягащо ПИ 69660.460.960 и ПИ 69660.460.9 по КК на землище гр.Стралджа.

Новото отреждане да стане “Специализирана високотехнологична производствена устройствена зона и производство на зелена енергия“. С проекта за изменение да се регламентират допустимите производства за територията.

2. Задължава Общинска администрация да проведе необходимите процедури по реализиране на настоящото решение.

По т. 9 Изказвания, становища, питания на граждани.

Г-н Атанас Киров: Имам питане от името на г-н Николай Вълчев към общинските съветници от с. Лозенец. Петима сте. Предавам Ви поздравите му и въпроса му за сметището на бай Петко. Моля, дайте становището си по въпроса. Трябва да дадете някакво решение, защото няма да Ви казвам колко писмени, устни жалби и телефонни обаждания имам за това сметище от кости на животни. Това отново не е в моите правомощия. Защото се оказва, че мога да му напиша само акт за нарушение на екологията. Кравите на същият този бай Петко подкопават и основите на моста, който ремонтирахме, преминавайки под моста. Другата безхаберна институция, след ВиК са ветеринарите. Закона ясно е написан и е влязъл в сила по колко прасета, крави имат право да се отглеждат в населено място. Ветеринарят д-р Вълчев като контролиращ орган ме съветва ОбС да приеме наредба – ние да наказваме, ние да сме лошите, а той да ходи само да им бие инжекции. И той много добре знае кои са хората, изхвърляли костите в Мараш. Сигнализирахме Прокуратурата за сметището от кости на животни, като посочихме и извършителите. Резултат никакъв. И д-р Вълчев един ден заявява на г-н Гроздан Иванов – ще трябва да пишем акт на кметицата на Лозенец.

Г-н Йордан Йорданов: Ще взема отношение като съветник от с. Лозенец. Петко има всички разрешителни за тази дейност, които се издават от институции, които не са общински. Все по-малко такива хора като него се раждат. Той се блъска като вода в дера и издържа 2-3 семейства. Това е положителното. Лошото е, че той със своята дейност пречи на хората, на много хора. Ние не сме институция общинския съвет да вземем решение. Вие сте прав, като казвате, че има институции, които трябва да го решат този проблем. Аз не мога да отсека конкретния случай – тръгвай си Петко или остане Петко. Не мога да преценя в личен план. Но има решение на много места, не че тука е възможно, те вече ги няма. На много места и беше правилно така, да има обособени общински места, където да се изкарват и там да отиват да работят. Не го предлагам като някакво решение.

Г-н Атанас Киров: Имаме го гласувано три пъти в предишния мандат и той ми го каза.

Г-н Йордан Йорданов: Костите не са от Петко.

Г-н Атанас Киров: Аз не казвам, че всичките кости са на Петко. Но и Петковите са там.

Г-н Йордан Йорданов: Грешите. Купища кости има. Изсипват ги калайджиите с камиони по полето, по дерета. Аз мога да Ви закарам на 3-4 места.

Г-н Атанас Киров: Г-н Йорданов не ме е разбрал. Тези неща ги описахме в полицията, посочихме кои са калайджиите, които изхвърлят костите там. Те си признаха. Има ли някой друг от Лозенец, който да каже нещо по този казус? За да мога да предам отговора Ви на Николай.

Г-н Димчо Стойков: Това не е в правомощията на Общински съвет.

Г-н Атанас Киров: Ще му го кажа.

Г-н Йордан Йорданов: Какво решение може да излезе от Общински съвет?

Инж. Иван Митев: Решение е да се приеме наредба.

Г-н Атанас Киров: Наредба няма да приемаме. А Вълчев какво ще прави? Ще ходи само да ваксинира, да взема такси и да слага ушни марки ли? Добре, спираме по темата.

Г-н Гроздан Иванов: По повод предстоящия празник 3-ти март. Знаете сега от 1-ви разхлабват мерките. Да чуем и Вашето мнение. Да правим ли обичайния празник с вдигането на знамената.

Г-н Атанас Киров: Аз съм против. Няма нужда от събиране на хора на едно място. Имаме вече 6 човека болни от COVID-19 двама, от които са в изключително тежко състояние, на апаратно дишане.

Г-н Гроздан Иванов: В такъв случай, ще Ви помоля групата от БСП и групата от Промяна да излъчат по един човек, да поднесем цветя на паметниците.

Поради изчерпване на дневния ред, инж. Иван Митев закри **17-то** заседание на Общински съвет-Стралджа в 12:55 ч.

инж. ИВАН МИТЕВ: /п/

Председател на ОбС- Стралджа

Водещ протокола: /п/

Т. Бошнакова